

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 416

din 04 aprilie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a procurorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2023, doamna **OANEȘ CORINA-RALUCA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea (orice secție).

În motivarea cererii, doamna procuror Oaneș Corina-Raluca a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, doamna procuror a arătat că a fost numită prin Ordinul nr. 1742/30.07.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 15 iulie 2014, în calitate de procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, iar prin Decretul nr. 206 din 15.01.2016 al Președintelui României a fost numită procuror cu grad de judecătorie în cadrul acestui parchet. După terminarea perioadei de formare profesională din cadrul Institutului Național al Magistraturii, respectiv perioada 2012 - 2014, opțiunea sa a fost la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău,

A subliniat doamna procuror că motivul cu cea mai mare greutate în formularea prezentei cereri de transfer este faptul că în prezent inconvenientele legate de continuarea activității sale profesionale în Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău au devenit imposibil de depășit, întrucât între solicitantă și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj (fără a insista pe această temă, dar fără a fi una de ascuns) relația profesională a degenerat într-un mod



greu de imaginat, notorietatea acestui conflict depășind cu mult limita teritorială a Județului Sălaj. Acest din urmă motiv a stat și la baza cererii de transfer formulate în data de 14.02.2022, cu precizarea că _____, astfel că s-a văzut obligată a solicita întreruperea activității sale, solicitând

A precizat doamna procuror că alte motive care întăresc justețea prezentei cereri rezultă din faptul că solicitanta consideră că interesele parchetului la care funcționează de mai bine de 8 ani au fost pe deplin satisfăcute prin activitatea pe care a desfășurat-o, iar la acest moment solicită să fie avute în vedere, cu prioritate, interesele sale personale, în detrimentul celor ale parchetului de la care solicită transferul. Apreciază doamna procuror că a asigurat stabilitatea acestui parchet pe o perioadă de timp rezonabilă, dată fiind situația sa personală, iar la acest moment este justificată solicitarea sa de transfer la o altă unitate de parchet, sens în care a mai arătat că, în decursul celor 8 ani, au activat mulți procurori stagiași și procurori care au promovat examenul urmare a vechimii de cel puțin 5 ani în specialitate, însă nu a existat niciun procuror fără rădăcini locale, în afară de solicitantă, care să opteze să rămână să-și desfășoare activitatea profesională în Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău. În acest sens, a arătat doamna procuror că, la momentul cererii de transfer de acum un an, supraveghea activitatea de cercetare penală a următoarelor structuri de poliție: Biroul de Ordine Publică și Proximitate din cadrul Poliției municipiului Zalău, Biroul Arme, Explozivi și Substanțe periculoase din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Sălaj, Serviciul de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Sălaj, Poliția Transporturi Feroviare Zalău, Secția 1 Poliție Rurală și toate posturile de poliție arondate acesteia (Șamșud, Crișeni, Dobrin, Coșeu, Hereclean, Meseșeni de jos, Bocșa, Mirșid), alte 4 posturi de Poliție din cadrul Secției 2 Poliție Jibou, respectiv Posturile de Poliție Românași, Buciumi, Agrij și Treznea, iar în ultima perioadă a avut sub supraveghere întreaga activitate de investigații criminale a municipiului Zalău, respectiv Serviciul de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție Sălaj și Biroul de Investigații Criminale din cadrul Poliției Municipiului Zalău, a desfășurat activitate de urmărire proprie și a asigurat, parțial, serviciul de permanență, respectiv aproximativ 7 - 8 zile pe lună. În trecut a avut activitate și în sectorul judiciar, astfel încât apreciază că are aptitudini care o recomandă mai mult pentru activitatea de urmărire penală, dar își manifestă disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în oricare dintre cele două sectoare.

Doamna procuror a subliniat că, așa cum a arătat în prima sa cerere de transfer, respectiv cea formulată în urmă cu un an, un alt motiv pentru care solicită acest transfer este acela al acordării posibilității de a se apropia _____ dar în același timp să nu se întoarcă într-o comunitate în care ar avea multe cunoștințe (Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta, județul Timiș - situat la câțiva km de domiciliu - Gătaia; Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara - în



Timișoara a absolvit facultatea de drept, având numeroși
Judecătorii Timișoara o scurtă perioadă de timp).

A subliniat doamna procuror că

în linie dreaptă și cu o porțiune de autostradă, respectiv Arad - Timișoara.
singure, în prezent solicitanta este nevoită să se deplaseze din Zalău, aproximativ 380 km, pentru

Fără a intra în detalii, a precizat doamna procuror că
în multe situații, să fie nevoită să facă
acest punct de vedere Oradea ar fi o locație avantajoasă solicitantei,
fiind la un nivel mai ridicat În plus, Oradea (Felix, 1 Mai) cu potențialul
său balneoclimateric este cu atât mai mult benefică solicitantei,

Pentru a dovedi cele invocate, respectiv
doamna procuror a arătat că a anexat prezentei documente
relevante, iar pentru orice alte eventuale explicații și-a manifestat disponibilitatea de a se
prezenta personal pentru susținerea prezentei cereri, în măsura în care procedura de organizare
a sesiunii de transfer prevede această posibilitate și se apreciază a fi oportun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr.
16/4918/03.04.2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic,
prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și
văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul
judecătorilor și procurorilor:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un
parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție*



publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 20.02.2023 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a procurorilor la parchete, calendarul estimativ, precum și situația parchetelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Oaneș Corina-Raluca are o vechime în profesie de 10 ani și 5 luni și, în parchet, de 8 ani și 8 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, unitatea de la care s-a solicitat transferul, are prevăzute în schema de personal 6 posturi de procuror, dintre care 1 funcție de conducere și 5 posturi de execuție. Funcția de conducere și 2 posturi de execuție sunt vacante. Un post de execuție este blocat pentru concursul de admitere în magistratură din perioada 14.10.2022 - 15.06.2023. Un post de execuție este vacant și util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1879, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 939, comparativ cu media națională de 1202.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, unitatea de la care s-a solicitat transferul, sunt 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (2



funcții de conducere și 17 posturi de execuție). În prezent sunt ocupate cele 2 funcții de conducere și 16 posturi de execuție, 3 posturi de execuție sunt temporar vacante. 1 post de execuție este util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1014, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 800, comparativ cu media națională de 1202.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj au avizat, respectiv emis punct de vedere favorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a avizat nefavorabil cererea de transfer și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a emis un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului favorabil transferului emis, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău a arătat că doamna procuror nu are lucrări restante și

Sub aspectul conduitei, s-a arătat că doamna procuror Oaneș Corina-Raluca a dat dovadă de operativitate și temeinicie în soluționarea lucrărilor repartizate. Are o bună pregătire teoretică și practică, cunoaște temeinice de specialitate, este conștiincioasă și perseverentă.

S-a precizat că, din analiza ultimelor date publicate rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea schema de personal este ocupată în proporție de 94,74%, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău procentul de ocupare este de 50,00%, în condițiile în care sunt vacante două posturi de procuror cu funcție de execuție dintre cele 5 existente, precum și postul de prim - procuror, care nu face obiectul analizei în procedura de transfer. Cu toate că procentul de ocupare este mai mare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, ținând cont de motivele de ordin personal invocate, dar și de faptul că există premise pentru ocuparea într-un timp cât mai scurt a posturilor rămase vacante, în această sesiune fiind formulate două cereri de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, se avizează favorabil transferul doamnei procuror Corina Oaneș de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

În motivarea avizului nefavorabil transferului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a arătat că, având în vedere situația profesională expusă de procuror, se constată că în acest moment nu este oportună avizarea pozitivă a cererii de transfer. S-a considerat că situația

de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, în motivarea punctului de vedere favorabil transferului, a arătat că doamna procuror a dat dovadă de operativitate și temeinicie în

soluționarea lucrărilor repartizate. Are o bună pregătire teoretică și practică, cunoștințe temeinice de specialitate, este conștiincioasă și perseverentă, dovedind capacitate de mobilizare, rezistență la stres și spirit autodidact.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea de transfer formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele parchetelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității parchetelor și interesul privat al magistratului, Secția pentru procurori apreciază că în prezent nu este oportun transferul doamnei procuror Oaneș Corina-Raluca.

Astfel, efectuând un examen comparativ al cererilor, Secția pentru procurori constată că, în prezenta etapă, 13 procurori au solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, respectiv: domnul Bădală Alin-Nicușor; doamna Banc Daiana; doamna Chirilă (Butaru) Maria; doamna Dreana Patricia-Roxana; doamna Galchiș Ionela-Lucia; doamna Hanga-Fărcaș Angela; domnul Jarca Cristian-Paul; domnul Lup Alexandru-David; doamna Oaneș Corina-Raluca; domnul Popa Doru Sebastian; doamna Rădulescu Laura-Adriana; doamna Rusu Denisa-Luana;

doamna Văsuț Claudia-Daiana.

În condițiile în care, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, există, în actuala etapă a procedurii de transfer, un singur post vacant și util, Secția va proceda la efectuarea unui examen comparativ al acestor cereri.

Efectuând acest examen se constată, în primul rând, faptul că, dintre cei 13 solicitanți, domnii procurori Bădală Alin-Nicușor, Galchiș Ionela-Lucia, Jarca Cristian-Paul, Oaneș Corina-Raluca au cele mai mari vechimi în funcția de procuror, de peste 5 ani, vechimea în funcția de procuror constituind un criteriu ce trebuie avut în vedere la soluționarea cererilor de transfer, conform art. 192 lit. e) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Domnii procurori Bădală Alin-Nicușor și Jarca Cristian-Paul au o vechime egală în funcția de procuror, însă domnul procuror Jarca Cristian-Paul are o vechime în parchet de 3 ani și 3 luni, în timp ce domnul procuror Bădală Alin-Nicușor are o vechime în parchet mai mică, de 1 an și 10 luni, vechimea la parchetul de la care se solicită transferul constituind un criteriu ce trebuie avut în vedere la soluționarea cererilor de transfer, conform art. 192 lit. d) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare, Secția pentru procurori nu poate acorda preferință cererii formulate de domnul procuror Bădală Alin-Nicușor și, în consecință, va examina comparativ, în continuare, situația domnilor procurori Galchiș Ionela-Lucia, Jarca Cristian-Paul, Oaneș Corina-Raluca.

În acest context se constată că, deși doamna procuror Oaneș Corina-Raluca are cea mai mare vechime în funcția de procuror și în parchet, în cazul acesteia, spre deosebire de domnii procurori Galchiș Ionela-Lucia și Jarca Cristian-Paul, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea au emis aviz, respectiv punct de vedere nefavorabile transferului - criteriu ce trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, conform art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Nu este de neglijat, apreciază Secția, nici împrejurarea că doamna Oaneș Corina-Raluca funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău; or, în cadrul acestei unități de parchet, schema de personal (1 funcție de conducere, 5 posturi de execuție, funcția de conducere și 2 posturi de execuție fiind vacante) ar avea, în ipoteza admiterii prezentei cereri, un grad redus de ocupare, de 33%, întrucât ar rămâne ocupate doar 2 posturi de execuție.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău (unitate de la care se solicită transferul), volumul de activitate, la nivel colectiv, respectiv individual, se situează sub media națională, respectiv peste media națională, fiind mai mare decât cel înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (unitate la care se solicită transferul).

Secția pentru procurori apreciază faptul că, prin modalitatea de soluționare a cererilor de transfer, se impune a se lua măsurile necesare asigurării unui just echilibru între unitățile de



parchet implicate în procedura de transfer - în cazul cererii de față fiind necesară asigurarea continuării, cel puțin o perioadă, a unei funcționări în parametrii actuali ai schemei de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău.

Continuând examenul comparativ al situațiilor domnilor procurori Oaneș Corina-Raluca și Jarca Cristian-Paul, Secția observă faptul că ambii solicitanți au invocat criterii respectiv distanța dintre domiciliile (unde se află familiile solicitanților) și sediile unităților de parchet în cadrul cărora își desfășoară activitatea în prezent solicitanții, starea de sănătate și situația familială - criterii prevăzute de art. 192 lit. i), j) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu privire la distanța dintre domiciliile () și sediile unităților de parchet, Secția observă faptul că doamna procuror Oaneș Corina-Raluca nu a solicitat transferul în apropierea domiciliului ci la o unitate de parchet aflată la o distanță considerabilă, de 220 de km, de acesta, în timp ce domnul procuror Jarca Cristian-Paul a solicitat transferul la unitatea de parchet al cărei sediu se află chiar în localitatea de domiciliu.

Sintetizând, se constată faptul că nici din perspectiva criteriilor ce vizează buna funcționare a unităților de parchet implicate în prezenta procedură de transfer, nici din perspectiva aspectelor personale și familiale, în prezenta etapă a procedurii de transfer, Secția pentru procurori nu poate acorda preferință solicitării formulate de doamna procuror Oaneș Corina-Raluca.

Fără să conteste aspectele personale invocate prin cerere și situația concretă a solicitantei, în raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna procuror în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele parchetului la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitanta, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Oaneș Corina-Raluca.

De altfel, Secția pentru procurori nu poate face abstracție de faptul că, astfel cum rezultă din datele comunicate de direcția de resort, domnul procuror Jarca Cristian-Paul funcționează deja, din data de 01.05.2022, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, unitate de parchet în cadrul căreia se solicită transferul.

Mai mult, din motivele avizului favorabil transferului emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, criteriu ce trebuie avut în vedere la soluționarea cererilor de transfer, conform art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, rezultă că domnul procuror Jarca Cristian-Paul a soluționat, în perioada 01.05 - 31.12.2022, 381



de dosare penale, la data de 10.03.2023 figurând cu 523 de dosare repartizate și nesoluționate, în curs de cercetare la organele de poliție.

Or, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (unitate de parchet în cadrul căreia se solicită transferul), fluctuația de personal este de natură să producă efecte negative asupra eficienței activității.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, formulată de doamna procuror **OANEȘ CORINARA-LUCA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 aprilie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniei-Constantin HORODNICEANU



