

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 410****din 04 aprilie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a procurorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2023, doamna **CHIRILĂ (BUTARU) MARIA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea (orice secție).

În motivarea cererii, doamna procuror Chirilă (Butaru) Maria a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, doamna procuror a arătat că, prin Decretul nr. 758 din 3 mai 2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 449 din 5 mai 2022, a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, urmare a promovării examenului de capacitate organizat în perioada noiembrie 2021 - aprilie 2022. De la numirea în funcție, activează în cadrul Secției de urmărire penală. Prin Ordinul nr. 13 din data de 06.09.2022 al prim - procurorului Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a fost desemnată să efectueze urmărire penală proprie; are în supraveghere

Sub aspectul criteriilor personale și familiale, a arătat doamna procuror că, la data de

A precizat doamna procuror faptul

Mai mult, art. 258 alin. 3 din Codul civil prevede că statul este obligat să sprijine, prin măsuri economice și sociale, încheierea căsătoriei, precum și dezvoltarea și consolidarea familiei. Concluzionând, a învederat doamna procuror că

în vedere distanța de aproximativ 489 km dintre Craiova și Oradea, lipsa unor mijloace de transport direct (nu există zbor între aeroportul din Oradea și cel din Craiova; transportul



feroviar este doar până la Arad). Deci,
condiții în care

procuror.

În aceste condiții, a subliniat doamna
în condițiile în care

A

subliniat solicitanta că

). De asemenea, a precizat doamna

procuror că

Consideră doamna procuror

că

Tot sub aspectul criteriilor familiale, a arătat doamna procuror că
de

De asemenea, conform

Din perspectiva criteriilor familiale, a mai arătat solicitanta că,



A precizat doamna procuror că,

A arătat, totodată, doamna procuror că

Acesta necesită

De asemenea,

A mai arătat doamna procuror că

De asemenea, doamna procuror a arătat că în

apoi a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii.

Apreciază doamna procuror că, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, activitatea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova nu ar fi afectată, deoarece parchetul este unul atractiv, existând în mod constant cereri de transfer la acest parchet, postul devenit vacant putând fi ocupat cu ușurință. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova este un post vacant ce poate fi ocupat prin transfer, deci ar veni un procuror în locul solicitantei, având în vedere că au fost formulate cereri de transfer la acest parchet la sesiunea anterioară și sunt în continuare persoane care doresc acest transfer, astfel încât nu ar fi afectată activitatea acestuia. A menționat doamna procuror că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea este un post vacant, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Oradea două locuri vacante, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea trei locuri vacante.

A mai precizat doamna procuror că i-a fost respinsă o cerere de transfer la București,

Mai mult, a subliniat solicitanta, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că delegarea nu este un criteriu de transfer și că, analizând criteriile cuprinse în art. 61 ind. 2 din



Legea 303/2004, cererea sa de transfer trebuie admisă. Astfel, a învedereat doamna procuror că delegarea afectează magistrații care doresc să se transfere și au motive obiective, motiv pentru care a solicitat să nu se acorde prioritate magistraților care sunt delegați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Referitor la vechimea la parchetul de la care solicită transferul nu este prevăzută vreo lege care să prevadă o anumită perioadă.

Motivarea că transferul contravine necesității de a menține o anumită stabilitate a personalului este imprevizibilă și contrară legii, fapt ce o pune în imposibilitatea de a nu cunoaște ce perioadă trebuie să stea pentru această așa-numită stabilitate.

Potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de lege nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. (Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.

Criteriile prevăzute de Legea nr. 303/2004 nu au o ordine prioritară, iar faptul de a da prioritate interesului unităților de parchet în raport cu interesul individual al solicitantului încalcă dreptul la respectarea vieții de familie.

În susținerea cererii, a menționat doamna procuror că admiterea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea ar duce la având în vedere distanța considerabilă dintre orașele Craiova și Oradea,

A subliniat doamna procuror că

procurori

respectiv la o distanță considerabilă, și care stă

A precizat doamna procuror că, în eventualitatea în care cererea de transfer va fi admisă, își manifestă disponibilitatea de a activa și în cadrul sectorului judiciar, ca procuror de ședință ori în oricare dintre compartimentele la care cerințele acestui parchet o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 16/4918/03.04.2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și

văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 20.02.2023 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a procurorilor la parchete, calendarul estimativ, precum și situația parchetelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Chirilă (Butaru) Maria are o vechime în profesie de 4 ani și 3 luni și, în parchet, de 10 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitatea de la care s-a solicitat transferul, are prevăzute în schema de personal 25 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 22 de posturi de execuție, un post de execuție fiind alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. 6 posturi de execuție sunt temporar vacante. 2 funcții de conducere sunt vacante. Postul de execuție alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară este vacant și util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1558, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de



soluționat/schemă a fost de 1184, comparativ cu media națională de 1202.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, unitatea de la care s-a solicitat transferul, sunt 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 funcții de conducere și 17 posturi de execuție). În prezent sunt ocupate cele 2 funcții de conducere și 16 posturi de execuție, 3 posturi de execuție sunt temporar vacante. 1 post de execuție este util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1014, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 800, comparativ cu media națională de 1202.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a emis aviz nefavorabil, cu observații, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a emis aviz favorabil cererii de transfer. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a emis un punct de vedere favorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil transferului emis, cu observații, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a arătat că doamna procuror are : precizându-se că doamna procuror, de la data de 05.05.2022 până la data de 20.03.2023, a avut de soluționat 13 cauze aflate în urmărirea proprie a procurorului, dintre care 4 au fost soluționate prin clasare, 2 cauze prin declinare/reunire/preluare, având un stoc de 7 dosare. În ceea ce privește cauzele aflate în supravegherea procurorului, în perioada de referință, doamna procuror a avut de soluționat 473 de cauze, având un stoc de 9 dosare.

Sub aspectul conduitei, s-a arătat că doamna procuror a soluționat dosarele repartizate într-un termen rezonabil, manifestând deschidere la dialog, atât cu colegii, cât și cu conducerea unității, fiind foarte bine integrată în colectiv. S-a precizat că la această unitate de parchet există o cutumă potrivit căreia, după finalizarea examenului de capacitate, pentru a se putea verifica ritmul de lucru al procurorului, inițial, timp de 5 - 6 luni, îi este repartizat un sector de activitate mai redus, totodată și pentru acomodarea cu noul colectiv, justificându-se astfel volumul redus de dosare soluționate de doamna procuror în perioada de referință.

Au fost prezentate datele statistice, arătându-se că, în prezenta procedură de transfer, s-au înscris 3 colegi procurori de la acest parchet, doi dintre aceștia cu șanse mari de admitere a cererii, întrucât unitatea la care au cerut transferul, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, are 9 posturi vacante de execuție din 16 posturi de execuție.

În consecință, observând motivele cererii de transfer formulate de doamna procuror, prin raportare la durata scurtă de timp de când este procuror la acest parchet, luând în considerare stabilitatea resursei umane, cu efect direct asupra calității activității de urmărire penală, s-a apreciat că nu este oportună admiterea cererii în măsura în care nu vor fi admise cererile altor trei colegi procurori care au solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria



Craiova.

În motivarea avizului favorabil transferului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a arătat că, la nivelul acestei unități de parchet, sunt ocupate în prezent 16 posturi de execuție și 2 posturi de conducere, schema unității de parchet fiind de 17 posturi de execuție și 2 posturi de conducere. Cu toate acestea, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea sunt delegați 2 procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv doamnele Tiba-Morar Anca-Mihaela și Antohi Gabriela. De asemenea, doamna Filip Ramona este delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta. Totodată, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea este delegat un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, respectiv domnul Jarca Cristian-Paul. În aceste condiții, se observă că un număr de 3 procurori sunt delegați la alte unități de parchet.

S-a precizat că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, există un stoc de soluționat de 7993 de dosare, media de lucrări de soluționat pe procuror este de 880 (procurorii de pe urmărire penală, respectiv 9 procurori) iar media de lucrări de soluționat pe schemă este de 420.

Postul pentru care doamna procuror a formulat cerere de transfer nu este vizat pentru numirea judecătorilor în funcția de procuror.

În motivarea punctului de vedere, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a arătat că doamna procuror a soluționat dosarele repartizate într-un termen rezonabil și s-a integrat foarte bine în colectivul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

În același timp s-a arătat că, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, au solicitat transferul 3 procurori, 2 dintre aceștia cu șanse mari de admitere a cererii de transfer către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, unde sunt vacante 9 posturi de execuție, iar un procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova este delegat prim - procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*



- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea de transfer formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele parchetelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității parchetelor și interesul privat al magistratului, Secția pentru procurori apreciază că în prezent nu este oportun transferul doamnei procuror Chirilă (Butaru) Maria.

Astfel, efectuând un examen comparativ al cererilor, Secția pentru procurori constată că, în prezenta etapă, 13 procurori au solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, respectiv: domnul Bădală Alin-Nicușor; doamna Banc Daiana; doamna Chirilă (Butaru) Maria; doamna Dreana Patricia-Roxana; doamna Galchiș Ionela-Lucia; doamna Hanga-Fărcaș Angela; domnul Jarca Cristian-Paul; domnul Lup Alexandru-David; doamna Oaneș Corina-Raluca; domnul Popa Doru Sebastian; doamna Rădulescu Laura-Adriana; doamna Rusu Denisa-Luana; doamna Văsuț Claudia-Daiana.

În condițiile în care, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, există, în actuala etapă a procedurii de transfer, un singur post vacant și util, Secția va proceda la efectuarea unui examen comparativ al acestor cereri.

Efectuând acest examen se constată, în primul rând, faptul că, dintre cei 13 solicitanți, domnii procurori Bădală Alin-Nicușor, Galchiș Ionela-Lucia, Jarca Cristian-Paul, Oaneș Corina-Raluca au cele mai mari vechimi în funcția de procuror, de peste 5 ani.

Doamna procuror Chirilă (Butaru) Maria are o vechime în funcția de procuror de mai puțin de 5 ani, respectiv de 4 ani și 3 luni.

Domnii procurori Bădală Alin-Nicușor și Jarca Cristian-Paul au o vechime egală în funcția de procuror și mai mică decât doamnele procuror Galchiș Ionela-Lucia, Oaneș Corina-Raluca, însă domnul procuror Jarca Cristian-Paul are o vechime în parchet de 3 ani și 3 luni, în timp ce domnul procuror Bădală Alin-Nicușor are o vechime în parchet mai mică, de 1 an și 10 luni.

Or, doamna procuror Chirilă (Butaru) Maria are o vechime în parchet de numai 10 luni.

Prin urmare, Secția pentru procurori nu poate acorda, în prezent, preferință cererii formulate de doamna procuror Chirilă (Butaru) Maria, vechimea în funcția de procuror, respectiv vechimea la parchetul de la care se solicită transferul constituind criterii ce trebuie avute în



vedere la soluționarea (inclusiv departajarea) cererilor de transfer, conform art. 192 lit. e), d) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Continuând examenul cererii formulate de doamna Chirilă (Butaru) Maria, Secția pentru procurori constată că din avizul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova (unitatea de la care se solicită transferul) rezultă că solicitanta, deși a beneficiat de distribuirea unui număr mai mic de cauze decât ceilalți procurori din cadrul acestui parchet, figurează cu

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază că pentru asigurarea bunei funcționări a unității de parchet de unde se solicită transferul este necesar ca în prezent doamna procuror să își continue activitatea în cadrul acesteia, fiind necesară finalizarea lucrărilor restante.

Secția pentru procurori nu poate ignora, totodată, nici împrejurarea că, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova (unitatea de la care se solicită transferul), deși volumul de activitate este redus prin raportare la media națională, se situează peste volumul de activitate înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (unitatea la care se solicită transferul).

De asemenea, din datele comunicate de direcția de resort rezultă că, la nivelul ambelor unități de parchet implicate în prezenta procedură de transfer, în actuala etapă a procedurii de transfer există câte un singur post vacant și util, însă, în cazul unității de parchet de la care se solicită transferul, 6 posturi sunt temporar vacante, în timp ce la unitatea de parchet la care se solicită transferul sunt temporar vacante doar 3 posturi.

În raport cu acestea, Secția apreciază faptul că, prin modalitatea de soluționare a cererilor de transfer, se impune a se lua măsurile necesare asigurării unui just echilibru între unitățile de parchet implicate în procedura de transfer - în cazul cererii de față fiind necesară asigurarea continuării, cel puțin o perioadă, a unei funcționări în parametrii actuali ai schemei de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

De altfel, se constată că domnul procuror Jarca Cristian-Paul funcționează deja în cadrul unității de parchet la care se solicită transferul, în interesul acesteia fiind ca acest magistrat, ce are în lucru numeroase cauze, să își continue activitatea în cadrul său.

Sintetizând, fără să conteste aceste aspecte și situația familială concretă a solicitantei, în raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna procuror în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele parchetului la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitanta, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Chirilă (Butaru) Maria.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, formulată de doamna procuror **CHIRILĂ (BUTARU) MARIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 aprilie 2023

Vicepreședinte,

Procuror **Daniel Constantin HORODNICEANU**

