

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1009****din 30 martie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, domnul **MIHAI LUCIAN**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional, arătând faptul că a fost numit în funcția de judecător la data de 24.07.2017, la Judecătoria Ploiești a soluționat cauze în materie penală, desfășurând și activități proprii judecătorului delegat la Biroul de executări penale din cadrul instanței, precum și alte activități pentru care a fost desemnat de către președintele instanței, în perioada martie - august 2021, fiind delegat la Judecătoria Câmpina, a soluționat și cauze civile în completuri mixte, în perioada august - aprilie 2021 a fost delegat la Penitenciarul Ploiești, ca judecător de supraveghere, pe întreaga durată a carierei s-a preocupat de formare profesională atât la nivel individual, cât și prin participare la activități de formare, având o conduită conformă cu onorarea și demnitatea profesiei de judecător, nu s-a expus și nu a fost implicat în situații care să îi pună la îndoială integritatea, având ca unic deziderat respectarea legii. De asemenea, domnul judecător precizează că la instanța de la care solicită transferul sunt mai puține locuri vacante față de instanța la care solicită transferul, încărcătura de dosare fiind în scădere, precum și faptul că Judecătoria Ploiești nu întâmpină dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, deoarece se află la o distanță mică de municipiul București, fiind totodată o instanță atractivă pentru absolvenții Institutului Național de Magistratură și nu numai. Totodată, domnul judecător menționează că, deși a activat preponderent în materie penală, își exprimă disponibilitatea de a fi repartizat, în principal, în cadrul Secției penale a Judecătoriei Timișoara și, în subsidiar, în cadrul Secției civile, dacă situația concretă o va impune, apreciind că prin admiterea cererii de transfer nu vor fi create disfuncționalități în activitatea Judecătoriei Ploiești, având în vedere gradul de ocupabilitate a schemei, precum și faptul că în ultimii instanța a devenit atractivă.

Cât privește motivele de ordin personal, domnul judecător precizează că, deși a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești, dorește să-și stabilească în mod definitiv



domiciliul în

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 52/2141/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Mihai Lucian are o



vechime de 5 ani și 6 luni în funcția de judecător, din care 4 ani și 4 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 de posturi sunt ocupate, respectiv 33 de posturi efectiv ocupate, 7 posturi sunt vacante, funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile sunt vacante, fiind ocupate prin delegare, 8 posturi sunt temporar vacante, din care 4 sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, iar 4 posturi s-au vacantat ulterior publicării anunțului privind procedura de transfer.

În anul 2022, la Judecătoria Ploiești, încărcătura pe judecător a fost de 929,9 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 785,4 dosare, comparativ cu media națională de 893,1 dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 de posturi sunt ocupate, respectiv 39 de posturi efectiv ocupate, din care 3 judecători sunt stagiați, 16 posturi sunt vacante, din care 10 posturi sunt utile pentru transfer în prezenta etapă, funcțiile de președinte al Secției I civile și președinte al Secției penale sunt vacante, fiind ocupate prin delegare, 4 posturi sunt temporar vacante, din care 3 sunt ocupate, iar 3 posturi s-au vacantat ulterior publicării anunțului privind procedura de transfer.

La Judecătoria Timișoara, în anul 2022, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1082 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 937,7 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Ploiești și Curtea de Apel Ploiești au avizat nefavorabil solicitarea de transfer formulată de domnul judecător Mihai Lucian, motivat de faptul că la Judecătoria Ploiești, din schema de 47 de posturi (36 în Secția civilă și 11 în Secția penală, din care unul temporar alocat din schema Secției civile), în activitate sunt efectiv 35 de judecători (28 în Secția civilă și 7 în Secția penală), cu o încărcătură, în anul 2022, de 727,4 dosare/schemă și de 930,5 dosare/judecător, iar în Secția penală de 859,1 dosare/judecător. De asemenea, se menționează faptul că Secția penală a Judecătoriei Ploiești, unde activează domnul judecător, se confruntă cu un deficit de personal, fiind efectiv în activitate 7 judecători dintr-o schemă de 11, iar în anul 2022 au fost desființate 6 complete de judecată, cauzele fiind repartizate ciclic și presupunând, raportat la specificul Secției penale, o reluare a administrării probelor de fiecare dată, context în care aprobarea transferului nefiind oportună, întrucât ar exista consecința unei noi repartizări ciclice a dosarelor, ceea ce ar împiedica asupra duratei de soluționare a cauzelor. Totodată, se menționează că domnul judecător a fost delegat succesiv la Judecătoria Câmpina, Penitenciarul Ploiești și Judecătoria Sinaia, în prezent fiind în curs de analiză solicitarea de delegare la Judecătoria Vălenii de Munte, iar motivele invocate în justificarea cererii de transfer nu se circumscriu criteriilor prevăzute de lege și, deși



în cerere se face referire de existența a 5 posturi vacante, se subliniază că deși posturile respective sunt vacante în sensul legii, în fapt lipsesc 12 judecători.

Judecătoria Timișoara și Curtea de Apel Timișoara au avizat favorabil solicitarea de transfer formulată de domnul judecător Mihai Lucian, având în vedere situația resurselor umane la nivelul instanței, prin raportare la încărcătura de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 22 judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte judecătoria, doi dintre aceștia solicitând transferul la instanțe superioare.

Din cuprinsul avizelor înaintate de către Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești rezultă că, în prezent, la Judecătoria Ploiești își desfășoară efectiv activitatea un număr de 35 de judecători definitiv (7 în Secția penală și 28 în Secția civilă), având în vedere faptul că mai mulți judecători se află în concediu de maternitate/creștere copil, sunt delegați la alte instanțe sau la penitenciar sau se află în efectuarea unui stagiului de lungă durată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Luând în considerare și raportul între cererile de transfer formulate de la Judecătoria Ploiești și cererile de transfer formulate pentru această instanță, Secția reține că Judecătoria Ploiești s-a confruntat în mod constant cu o situație dificilă, cauzată în principal de fluctuația de

personal și gradul de ocupare a schemei de personal, numărul cererilor de transfer formulate de la această instanță fiind în mod constant unul ridicat în fiecare sesiune de transfer. În vederea preîntâmpinării unor asemenea situații și pentru a evita perturbarea activității Judecătoriei Ploiești, prin supraîncărcarea celorlalți judecători, aspect care determină acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, Secția pentru judecători apreciază optim transferul a doar doi judecători de la instanța antereferită.

Analizând concomitent cele 20 de cereri de transfer formulate de către judecători de la Judecătoria Ploiești, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 188 alin. (1) din aceeași lege, precum și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare cererile formulate de doamnele judecător Păduraru Clara-Alexandra și Teslovan-Sîrbu Roxana-Beatrice, având în vedere incidența criteriilor privind vechimea în funcție, la instanță și în grad profesional, mai mari sau egale cu ale celorlalți solicitanți, respectiv motivele din avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate, precum și incidența criteriului privind starea de sănătate și situația familială. De asemenea, Secția observă că doar doamna judecător Marin Liana Georgiana are o vechime în funcție mai mare decât doamnele judecător Păduraru Clara-Alexandra și Teslovan-Sîrbu Roxana-Beatrice, însă, întrucât doamna judecător Marin Liana Georgiana a fost selectată pentru participarea la un stagiul de un an la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, vacantarea temporară a postului acesteia nu va aduce un suport real instanțelor la care solicită transferul, iar deficitul de personal nu va fi acoperit.

Raportat la cele de mai sus, la soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Mihai Lucian, Secția pentru judecători, alături de motivele invocate de solicitant, reține faptul că acesta are o vechime mai mică în funcția de judecător, comparativ cu cei 2 judecători pentru care s-a apreciat ca fiind oportună aprobarea transferului din cadrul Judecătoriei Ploiești, precum și faptul că Secția penală a Judecătoriei Ploiești, unde activează domnul judecător, se confruntă cu un deficit de personal, funcționând efectiv cu doar 7 judecători din schema de 11, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de doar 63,63%, în contextul în care, în anul 2022, au fost desființate 6 complete de judecată, cauzele fiind repartizate ciclic și presupunând, raportat la specificul materiei penale, o reluare a administrării probelor. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că aprobarea transferului domnului judecător nu este oportună, o măsură contrară fiind de natură să amplifice deficitul de personal cu care se confruntă Secția penală a instanței, activitatea acesteia fiind grav

perturbată, prin supraîncărcarea judecătorilor rămași în funcție, ca urmare a unei noi repartizări ciclice a dosarelor, aspecte care ar conduce la scăderea eficienței instanței, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere faptul că motivele invocate de domnul judecător Mihai Lucian în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și evitarea creșterii încărcăturii cauzelor pe judecător, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Timișoara, formulate de domnul judecător **MIHAI LUCIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU

