

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1517

din 11 mai 2023

Prin Adresa nr. 22-3550 din 17.01.2023, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul nr. 22-3550 din 14.12.2022 cu privire la posibila afectare a reputației profesionale a doamnei judecător **ȚENEA IRINA MARIA**, din cadrul Judecătoriei Craiova, Secția I civilă.

Analizând Raportul nr. 22-3550 din 14.12.2022 al Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24438/16.11.2022, doamna Țenea Irina Maria, judecător la Judecătoria Craiova Secția I civilă, a solicitat apărarea reputației profesionale.

În cuprinsul cererii, doamna judecător Țenea Irina Maria a arătat că, la data de 01.11.2022 a fost fotografiată pe stradă de justițiabilul L D implicat în mai multe dosare aflate pe rolul Judecătoriei Craiova, unele dintre acestea soluționate de magistratul în cauză, împrejurare în care domnul L D l-a reproșat că nu cunoaște legea.

S-a precizat că, a doua zi, pe rețeaua de socializare Facebook, pe contul Craiova Teve au fost publicate două postări la care au fost adăugate următoarele comentarii: „La penal 9 a făcut dosarele varză cu ouă”, „Țenea dansează pe muzica procurorului Trică”, „Dansează pe muzica sistemului”.

Se mai arată că, ulterior, pe aceeași rețea de socializare Facebook, pe contul Oltenia Maximă a fost distribuit un articol de presă cu denumirea „Din ciclul: procuror sau infractor?”, „Blocurile procurorilor și judecătorilor deștepți din Craiova, la familia Tulitu și modus operandi (Tena, Dorian și Nikolas) SUD ESTATE SRL”, în care se face referire și la doamna judecător.

Sub acest aspect, magistratul menționează că apartamentul la care se face referire în articol a fost achiziționat de la o persoană fizică, iar nu de la



Craiova cu care a avut doar o promisiune de vânzare cumpărare față de care a intervenit rezoluțiunea.

În concluzie, doamna judecător a arătat că aceste postări au un caracter profund denigrator, afectându-i demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 75 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin adresa nr. 1/24438/2022, cererea doamnei judecător a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare conform legii, fiind înregistrată sub nr. 22-3550/21.11.2022.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, postările din data de 02.11.2022 nu au fost identificate pe contul Craiova Teve, acestea fiind solicitate doamnei judecător.

Cu ocazia înaintării relațiilor solicitate, în data de 08.12.2022, doamna judecător a precizat că nu a mai regăsit respectivele postări pe contul Craiova Teve, fiind înaintate capturile foto efectuate de aceasta.

Cu privire la situația de fapt, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că doamna judecător Țenea Irina Maria își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Craiova, Secția I Civilă.

Împreună cu sesizarea formulată, au fost înaintate două capturi ale unor fotografii postate pe contul de Facebook Craiova Teve despre care se afirmă că au fost immortalizate de justițiabilul I D. Pe fiecare dintre acestea apare numele doamnei judecător. Pe una dintre acestea sunt inserate textele: „Țenea dansează pe muzica procurorului Trică”, „Îi aprobă toate abuzurile”, iar pe cea de a doua: „Civil 15 Judecătoria Craiova”, „La penal 9 a făcut dosarele varză cu ouă” „Dansează pe muzica sistemului”. Din modul în care sunt redată respectivele capturi rezultă că au fost postate pe rețeaua de socializare Facebook, pe contul Craiova Teve.

Pe aceeași rețea de socializare Facebook, pe contul Oltenia Maximă, în data de 18.09.2021 a fost distribuit un articol cu denumirea „Din ciclu: procuror sau infractor?”, „Blocurile procurorilor și judecătorilor deștepți din Craiova, la familia Tulitu și modus operandi (Țenea, Dorian și Nikolas) Sud Estate SRL”. În cuprinsul acestui articol (copiat în format A4 pe 13 pagini) se face referire și la doamna judecător, cu mențiunea că a fost beneficiara unui apartament de 75 mp de la . De asemenea, în cuprinsul articolului, autorul solicită Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România să dispună verificarea legalității/autentificării mai multor contracte de vânzare-cumpărare încheiate de

, printre cele mai mult de o sută de nume fiind inserat și cel al doamnei judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. (...)”*

Totodată, conform art. 75 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea și să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că noțiunea de *reputație* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile poate fi de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Pentru a afecta reputația profesională a magistratului faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să îl supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența și imparțialitatea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Însă, analiza unei valori esențiale precum reputația nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României, pct. 113).

Examinând imaginile postate pe rețeaua de socializare Facebook pe pagina Craiova TeVe, Secția pentru judecători constată că ambele înfățișează o doamnă judecător, însă textele expuse pe cele două fotografii sunt destul de generale și nu fac referire în mod concret la activitatea acesteia la una sau mai multe cauze identificabile.

Se observă că texte asociate postărilor pe pagina de Facebook Craiova TeVe nu sunt unele agresive sau ofensatoare la competența profesională a doamnei judecător sau la persoana acesteia.

Mai mult, din modul lor de formulare, respectivele texte par a face trimitere mai degrabă la soluționarea unor cauze penale or, din organigrama Judecătoriei Craiova, rezultă că doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Secției I Civilă.

Totodată, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și să atingă un anumit prag de gravitate, în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.



Secția pentru judecători apreciază că, deși aspectele prezentate în cuprinsul postărilor menționate aveau potențialul de a afecta reputația profesională a magistratului, fiind îndeplinită cerința privind caracterul public, totuși acest rezultat nu s-a produs, în condițiile în care nu cuprind aprecieri ori mențiuni privind activitatea profesională a doamnei judecător Țenea Irina Maria, iar impactul mediatic al acestora este redus, fiind vizualizate de numai 41 de ori înainte de a fi șterse.

În ceea ce privește articolul „*Din ciclu: procuror sau infractor?, Blocurile procurorilor și judecătorilor deștepți din Craiova*”, publicat pe rețeaua de socializare Facebook pe contul Oltenia Maximă, Secția pentru judecători constată că trimiterile făcute la doamna judecător Țenea Irina Maria sunt doar tangențiale și fără referire la activitatea profesională a acesteia, făcându-se doar mențiune că magistratul ar fi achiziționat un apartament de la respectiva societate.

În articol nu se face referire la activitatea profesională a doamnei judecător și nici nu sunt oferite detalii cu privire la modul de achiziție a respectivului imobil. De altfel, articolul are un alt obiect principal, respectiv activitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și acestuia care ar deține Craiova.

Mai mult, singurul comentariu la respectivul articol nu face nicio referire la doamna judecător Țenea Irina Maria.

De asemenea, cu privire la acest articol se constată că acesta nu cuprinde mențiuni de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 75 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, care fac referire la reputația profesională a judecătorilor, în condițiile în care respectivul imobil a fost achiziționat de doamna judecător în calitate de persoană fizică, iar nu în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile menționate în postările anterioare nu sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea profesională a doamnei judecător Țenea Irina Maria și, în consecință, să afecteze părerea publică referitoare la magistrat.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Țenea Irina Maria, judecător la Judecătoria Craiova.

Față de cele expuse, în temeiul art. 31 alin. (1) teza II din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **ȚENEA IRINA MARIA**, judecător la Judecătoria Craiova.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei judecător **ȚENEA IRINA MARIA** și
Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 mai 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011