

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 233

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr. 23554/DRUO/27893/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare – Biroul formare profesională a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația la raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de domnul procuror Todoruț Ovidiu Cristian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Todoruț Ovidiu Cristian, raportul de evaluare profesională împreună cu documentele avute în vedere la evaluare, punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată, precum și nota direcției de specialitate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului Todoruț Ovidiu Cristian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este „foarte bine”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 9,31. Un exemplar al raportului de evaluare, care include și hotărârea comisiei de evaluare din data de 24.06.2008 de soluționare a obiecțiunilor (formulate la data de 30.04.2008 ca urmare a comunicării proiectului raportului de evaluare, potrivit prevederilor art. 35 alin. 4 și 5 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare*) au fost comunicate domnului procuror de către comisia de evaluare la data de 11.07.2008.

Domnul procuror a formulat contestație împotriva raportului de evaluare care fost depusă la data de 25.07.2008, în termenul prevăzut de Regulament, de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare, la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind înaintată președintelui comisiei de evaluare, prin adresa CSM nr. 23554/1154/2008. Sub aspectul formulării în termen a contestației la evaluare, Secția pentru procurori apreciază că nedeplinirea contestației la instituția indicată în Regulament (președintele comisiei de evaluare, astfel cum prevede art. 37 alin. 2 din Regulament), nu atrage sancțiunea decăderii din termenul de formulare a contestației.

Prin adresa nr. 642/VI/14/22.08.2008, înregistrată sub nr. 23554/1154/22.08.2008, comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată, fiind anexate documentele cerute de art. 37 alin. 2 din *Regulament*, respectiv raportul de evaluare (inclusiv proiectul acestuia) și documentele avute în vedere la evaluare, obiecțiunile formulate de domnul procuror și hotărârea comisiei de evaluare din 24.06.2008 de soluționare a acestora, precum și punctul de vedere al comisiei de evaluare față de contestația formulată.

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat aspecte referitoare la: autoritatea comisiei de evaluare, sub aspectul competenței profesionale, al ascendentului intelectual și etic, deficiențele de conținut ale proiectului raportului de evaluare, modalitatea în care a fost susținut interviul în fața comisiei de evaluare, modalitatea de notare la indicatorul „integritate” (care diferă în evaluarea activității desfășurată în

funcția de execuție de cea a activității desfășurată în funcția de conducere), precum și acordarea unor note de 8, atât pentru activitatea desfășurată în funcție de execuție, cât și pentru activitatea desfășurată în funcție de conducere; sunt menționate notele acordate la *calitatea activității* (indicatorii capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor, soluții imputabile în supravegherea cercetării penale, respectarea prevederilor procedurale, calitatea exprimării, spiritul de sinteză) și *eficiența activității* (indicatorul capacitatea de planificare, organizare a activității și folosire a timpului de lucru).

Analizând contestația formulată, sub aspectul admisibilității acesteia, raportat la dispozițiile legale care reglementează procedura contestației la evaluare, Secția pentru procurori reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale în materie - art. 40 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, art. 37 din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare* și art. 24 din *Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare* -, procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma soluționării contestației, secția putând hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

Conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, domnul Todoruț Ovidiu Cristian a fost citat în vederea audierii pentru ședința din data de 18.09.2008, acesta comunicând în scris că nu se va prezenta.

Conform dispozițiilor art. 40 alin. (1) din *Legea nr. 303/2004*, prin raportul de evaluare a activității profesionale a procurorului întocmit de comisiile de evaluare, se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

Se constată astfel că legea permite formularea unei contestații de către procurorul evaluat doar în cazul în care acesta este nemulțumit de calificativul acordat, ceea ce presupune stabilirea prin raportul de evaluare a calificativelor "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

Din analiza contestației formulată de către domnul procuror, se constată că acesta nu contestă calificativul acordat (*foarte bine*), ci competența și autoritatea comisiei de evaluare, modalitatea în care s-a realizat activitatea de evaluare, precum și modul de notare la anumiți indicatori, considerent pentru care, având în vedere obiectul contestației la evaluare, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, contestația la evaluare formulată de domnul procuror Todoruț Ovidiu Cristian este inadmisibilă.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 40 lit. e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la cele ale art. 40 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 24 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către domnul Todoruț Ovidiu Cristian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca,

împotriva raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul aceleiași unități de parchet.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr. 233 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008



Vicepreședinte,

Procuror Gratiiana ISAC