

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 904****din 30 martie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **GOLBAN LIVIA**, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoria Bistrița.

În motivarea solicitării formulate, doamna Golban Livia a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că, de la data numirii în funcția de judecător la Judecătoria Năsăud, a soluționat cauze în complet mixt, cu preponderență cauze civile, raportat la faptul că acestea sunt în proporție mai mare decât cele în materie penală. Doamna judecător a precizat că, la Judecătoria Bistrița, instanța unde solicită transferul, își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completele la care cerințele acestei instanțe o impun. De asemenea, doamna judecător a menționat că la Judecătoria Bistrița există posibilitatea de a se specializa și de a evolua profesional.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, doamna judecător a arătat că

De asemenea,

Doamna

judecător a mai menționat că,

zilnic naveta la Bistrița, la o oră
, parcurgând zilnic în jur de 60

timpurie, pentru :
km. Acest fapt presupune

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format



electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Golban Livia are o vechime de 3 ani și 1 lună în funcția de judecător și la Judecătoria Năsăud.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Năsăud, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 5 dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal (1 post în urma concursului de admitere în magistratură), fiind vacant 1 post. De asemenea, 1 post vacant temporar a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

La Judecătoria Năsăud, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1350,6, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1080,5, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Bistrița, instanța la care s-a solicitat transferul, în schemă sunt prevăzute 19 posturi, plus 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului Justiției, dintre care sunt ocupate 16 posturi, iar ocupate efectiv 14 posturi (4 posturi în cadrul Secției penale și 10 posturi în cadrul Secției civile, din care 1 post este ocupat de un judecător stagiar), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, sunt vacante cele 4 funcții de conducere, ocupate prin delegare. Totodată, la această instanță sunt 3 posturi vacante temporar, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Bistrița sunt utile 4 posturi de judecător.

La Judecătoria Bistrița, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1015,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 716, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Năsăud a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Golban Livia, iar Judecătoria Bistrița a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În ceea ce privește conduita judecătorului, președintele Curții de Apel Cluj a arătat că, așa cum rezultă din informațiile furnizate de către instanța unde își desfășoară activitatea, doamna judecător s-a remarcat printr-o ținută profesională ireproșabilă, conștiinciozitate exemplară, printr-o preocupare constantă de aprofundare a doctrinei și jurisprudenței de stringentă actualitate, bucurându-se de aprecierea colectivului din care a făcut parte.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Cluj a avut în vedere faptul că Judecătoria Năsăud este una din cele mai încărcate instanțe, cu un volum de activitate pe judecător ce îl depășește pe cel de la Judecătoria Bistrița. De asemenea, cauzele civile de la Judecătoria Năsăud sunt deosebit de complexe, generate de specificul local: zonă necooperativizată, cu dosare vechi, ce impun o stabilitate a judecătorilor în cadrul acesteia.

Președintele Judecătoriei Năsăud a arătat că la emiterea avizului nefavorabil a avut în vedere situația redactărilor doamnei judecător (90 de hotărâri restante, dintre care 17 hotărâri cu întârzieri mai mari de 90 de zile). De asemenea, s-a învederat că doamna judecător activează în materia dreptului civil, astfel încât de la data de 01.01.2022 i-au fost repartizate doar cauze de natură civilă ca urmare a înființării unor completuri specializate. Totodată, s-a avut în vedere și faptul că, în cadrul acestei sesiuni de transfer, s-au formulat trei cereri de transfer de la Judecătoria Năsăud (din care două avizate favorabil de către președintele instanței).

Președintele Judecătoriei Bistrița a precizat că, referitor la avizul favorabil acordat cererii de transfer a doamnei judecător Golban Livia, a avut în vedere situația deficitară a numărului de judecători de la Judecătoria Bistrița, precum și volumul de activitate ridicat pe care îl are această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de doamna judecător Golban Livia în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situația instanțelor implicate în prezenta procedură, cât și la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitantei.

Astfel, văzând avizul Judecătoriei Năsăud, punctul de vedere al Curții de Apel Cluj, precum și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători reține că, raportat la schema de personal, judecătoria de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit de personal, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat semnificativ peste media



națională. În aceste condiții, vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Năsăud, ca urmare a transferului, ar fi de natură să perturbe activitatea acestei instanțe, prin creșterea volumului de activitate, deja foarte ridicat, cu impact negativ atât asupra colectivului de magistrați care vor continua să își desfășoare activitatea în cadrul instanței, cât și asupra actului de justiție, prin prelungirea unor termene, prin imposibilitatea obiectivă de a întocmi în termen lucrările, de a acorda termene rezonabile în dosare și de a motiva soluțiile pronunțate.

Pe de altă parte, deși avizul favorabil al Judecătoriei Bistrița este motivat, în esență, de deficitul de personal și de volumul de activitate, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecatori apreciază că transferul doamnei judecător nu se poate realiza cu menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer. De altfel, spre deosebire de Judecătoria Năsăud (instanță de la care s-au formulat 3 cereri de transfer în prezenta etapă), pentru Judecătoria Bistrița se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor (în prezenta etapă s-au formulat 3 cereri de transfer la această instanță), posibilitatea de ocupare a posturilor acestei instanțe în modalitățile prevăzute de lege fiind, în mod constant, mai mare decât în cazul Judecătoriei Năsăud.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Golban Livia în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și menținerea încărcăturii cauzelor pe judecător în apropierea mediei naționale, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Bistrița,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulată de doamna judecător **GOLBAN LIVIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 904/30.03.2023 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRADINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011