

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 304

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr.2/26806/1154/DRUO/27849/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători cererea formulată de domnul VOICESCU AURELIAN, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, prin care a solicitat admiterea contestației împotriva calificativului „satisfăcător” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2005-2007.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului judecător Voicescu Aurelian, din cadrul Judecătoria Sectorului 2 București, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită în cadrul Judecătoria Sectorului 2 București, membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/2007 și atestați prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 190/2008.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului judecător este „satisfăcător”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 6,49.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului judecător la 11.07.2008, care a formulat observații și obiecții la data de 23.07.2008,

conform art. 35 alin. 4 din Regulament, respinse ca neîntemeiate de către comisia de evaluare, soluționarea acestora regăsindu-se în cuprinsul raportului final de evaluare a activității profesionale a domnului judecător Voicescu Aurelian care a fost comunicat acestuia, sub semnătură, la data de 08.08.2008.

Contestația formulată de domnul judecător a fost înregistrată în termenul de 30 de zile prevăzut de art.37 alin.(1) din Regulament la președintele comisiei de evaluare, la data de 02.09.2008, fiind transmisă Consiliului Superior al Magistraturii în aceeași zi, prin adresa nr. 604/J/02.09.2008 a Judecătoriei Sectorului 2 București;

În motivarea contestației, domnul judecător invocă, în esență, următoarele aspecte:

- în mod greșit s-a reținut de către comisia de evaluare o operativitate scăzută, în procente, sub media pe instanțe, domnul judecător apreciind că a „rulat cel mai mare număr de dosare și cu operativitatea cea mai mare, în comparație cu alți colegi judecători”;

- hotărârile judecătorești au fost redactate cu respectarea dispozițiilor art. 261 C. pr. civ., art. 354 C. pr. pen., art. 305 C.pr.pen. și art. 357 C.pr.pen.;

- la calitatea lucrărilor redactate „s-a avut în vedere limbajul folosit (cursivitate, claritate, accesibilitate), capacitatea de a reține și de a releva aspecte importante ale cauzei, de a analiza și reține în mod echilibrat toate probele administrate, de a dezbate argumentând pro și contra cererile părților”;

- în mod eronat s-a reținut că opțiunile de participare la programele de pregătire profesională organizate de INM și seminariile organizate în raza Curții de Apel București nu au putut fi verificate;

- în hotărârile pronunțate în materie penală (infrațiunile prevăzute de art. 205 și art. 206 C. pen.) s-a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

- în mod eronat s-a reținut că au existat dificultăți privind punerea în executare a hotărârilor redactate de domnul judecător, nefiind semnalate astfel de dificultăți de către compartimentele de executări penale și civile;

- în mod eronat s-a reținut că în multe hotărâri analizate este redat „conținutul unor articole care nu sunt incidente în cauză (998-999, 1169-1171 C.civ., evacuare și pretenții), o greșită stabilire a faptelor”, că hotărârile au fost „încărcate cu conținutul unor articole și altor scrisuri pe care s-au bazat pronunțarea acestora”;

- în mod eronat s-a reținut nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 și 2 din Legea nr. 275/2006 în activitatea desfășurată de domnul judecător ca judecător delegat la centrele de reținere și arestare preventivă aflate pe raza sectorului 2 București;

- domnul judecător studiază individual practica și doctrina în materia Legii nr. 275/2006, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene;

- nu i s-a pus la dispoziție de către instanță un calculator decât pentru o scurtă perioadă de timp, în perioada 2005-2006, deși are cunoștințe de operare pe calculator;

- în ceea ce privește depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor, menționează că acesta a fost depășit în perioada 2005-2006 cu 5-10 zile, dar pentru un număr mic de hotărâri.

Conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a procedat la audierea domnului judecător Voicescu Aurelian.

Față de cele expuse, văzând raportul de evaluare a activității profesionale a domnului judecător Voicescu Aurelian și documentele avute în vedere la evaluarea acestuia de către comisia de evaluare, ținând seama de observațiile și obiecțiunile formulate și de motivele avute în vedere la respingerea acestora ca neîntemeiate de către comisia de evaluare, luând în considerare punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată, precum și susținerile domnului judecător Voicescu Aurelian, Secția pentru judecători reține ca întemeiate motivele avute în vedere de către comisia de evaluare la aprecierea activității profesionale desfășurată în perioada 2005 – 2007 de către domnul judecător Voicescu Aurelian, motive în raport de care se apreciază ca justificată acordarea calificativului „satisfăcător”.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art.40 din Legea

nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de prevederile art.37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, având în vedere dispozițiile art.24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VOICESCU AURELIAN, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva calificativului acordat la evaluare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcția resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008

Presedinte,
Judecător **Lidia BARBULESCU**

