



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1337

din 11 aprilie 2023

Prin Raportul nr. 23-306/20.03.2023, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate, urmare a cererii privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Claudia Jderu, judecător la Curtea de Apel București.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 2814/14.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, pentru efectuarea verificărilor, cererea privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Claudia Jderu, judecător în cadrul Curții de Apel București.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub numărul 23-306/2023.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Claudia Jderu, de la Curtea de Apel București - Secția I Penală, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, invocând dispozițiile art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În cuprinsul cererii s-a arătat că apărarea reputației profesionale este solicitată în raport de apariția unor articole publicate pe site-ul www.g4media.ro, preluate și de alte site - uri, precum și de postarea din data de 01.02.2023 a domnului jurnalist Dan Tapalagă, formator de opinie cu 59 de mii de urmăritori pe pagina de Facebook, ce induce și respectiv susține ideea unui scop ilicit al întrevederii pe care doamna judecător a avut-o cu ministrul justiției, domnul Cătălin Predoiu, în data de 18.01.2023, în jurul orei 15.00, la sediul Ministerului Justiției.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În concret, doamna judecător a precizat că participarea sa la procedura de selecție a judecătorului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului este cunoscută publicului din data de 09.12.2021, când au fost publicate rezultatele selecției candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Tot publice au fost și informațiile privind audierea candidaților de Comisiile Juridice și pentru drepturile omului ale Camerei Deputaților și Senatului la data de 15.02.2022, precum și informațiile privind revizuirea listei candidaților României, ca urmare a avizului negativ al Comitetului Consultativ de Experți din cadrul Consiliului Europei, postate pe site-ul Guvernului României la data de 19.10.2022.

Ulterior acestui moment, pe data de 10.12.2022, întrucât nu a primit informații cu privire la stadiul procedurii, doamna judecător a trimis un email către Direcția Afaceri Europene și Drepturile Omului și prin care a solicitat aceste informații, iar răspunsul primit în data de 16.12.2022 a fost în sensul că „în măsura și la momentul la care procedura ce se desfășoară la nivelul Guvernului va implica informarea dumneavoastră sau a altor persoane, Ministerul Justiției o va face cu promptitudine”.

În aceste condiții, în data de 18.01.2023, în jurul orei 15.00, ulterior primirii unei invitații telefonice în cursul aceleiași zile, a avut o întrevedere cu ministrul justiției, domnul Cătălin Predoiu, în cadrul căreia i-au fost furnizate informații privind stadiul procedurii CEDO. Întrevederea nu a avut, în mod evident, caracter clandestin, doamna judecător fiind legitimată la momentul intrării în instituție și, în mod egal evident, nu au fost discutate aspecte legate de activitatea de judecată sau dosarele pe care le instrumentează.

Deși nimic din ceea ce a urmat celor relevate anterior nu a presupus o acțiune sau inacțiune a sa, doamna judecător consideră că speculațiile generate de termenii dubitativi, tendențioși, folosiți în cadrul articolelor sau al postării anterior menționate aduc atingere nu numai reputației sale profesionale, ci și încrederii publice în integritatea magistraților în general, elemente ușor observabile printr-o simplă lectură a comentariilor aferente articolelor sau postării în cauză.

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii au fost efectuate potrivit prevederilor art. 53 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al inspectorului - șef al Inspecției Judiciare și au fost finalizate la data de 16.03.2023, în cadrul termenului stabilit de inspectorul - șef.

În cadrul acestor verificări a fost consultată aplicația informatică Ecris privind stadiul soluționării dosarului nr. pe rolul Curții de Apel B s-a adresat Directorului Direcției Secretariat general din cadrul Inspecției Judiciare o solicitare în

vederea identificării materialelor de presă/postării Facebook indicate de petentă ori preluate ulterior în alte publicații și a comunicărilor publice referitoare la stadiul procedurii de selecție a judecătorului român la CEDO, după comunicare acestea fiind tipărite și atașate.

De asemenea, au fost solicitate relații de la Ministerul Justiției vizând datele întrevederilor care au avut loc la Ministerul Justiției, în cursul lunii ianuarie 2023, cu doamna judecător Claudia Jderu de la Curtea de Apel București, respectiv cu ceilalți doi candidați din partea României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și a fost accesat site-ul Comitetului pentru alegerea judecătorilor Curții Europene a Drepturilor Omului din cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei <https://pace.coe.int/en/calendar/list/year/2023?categoryId=1046605>, în ceea ce privește data primei sesiuni pe anul 2023.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

Din înscrisurile atașate cererii de apărare a reputației profesionale rezultă că, la data de 10.12.2022, în calitate de candidat pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, doamna judecător Claudia Jderu a solicitat, printr-un e - mail adresat Direcției Afaceri Europene și Drepturile Omului din cadrul Ministerului Justiției, informații privind stadiul procedurii de selecție a candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, făcând trimitere la materialele publicate pe site-ul Comitetului pentru alegerea judecătorilor Curții Europene a Drepturilor Omului din cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, din care reiese că prima sesiune a Comitetului va avea loc în perioada 12 - 13.01.2023.

În acest context, doamna judecător a adresat rugămintea de a i se comunica dacă a fost primit avizul Comitetului consultativ de experți pentru evaluarea listei naționale de propuneri pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în privința candidaturii sale iar, în cazul unui aviz pozitiv, dacă lista a fost înaintată Secretariatului General al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și dacă a fost programat interviul candidaților.

Doamna judecător a mai precizat că informația îi este necesară pentru a-și organiza activitatea în cadrul instanței, fiind planificată să conducă ședința de apeluri chiar în data de 13.01.2023, dar și pentru a pregăti interviul, considerând nefiresc să afle informații esențiale în privința candidaturii sale din surse publice, cu atât mai mult cu cât transparența procedurii naționale este unul din aspectele supuse analizei forurilor internaționale în faza următoare a procedurii.

La data de 16.12.2022, Direcția Afaceri Europene și Drepturile Omului din cadrul Ministerului Justiției i-a răspuns petentei că „în măsura și la momentul la care procedura ce se



desfășoară la nivelul Guvernului va implica informarea sa sau a altor persoane, Ministerul Justiției o va face cu promptitudine”.

Din accesarea aplicației informatice Ecris reiese că, într-adevăr, la data de doamna judecător Claudia Jderu a prezidat completul (cu 27 de cauze în stadiul procesual apel) și completul (14 cauze în stadiul procesual contestație).

Mai reiese că dosarul penal nr. , identificat ca fiind cel la care se face referire în numeroase articole de presă, având ca obiect principal „traficul de influență”, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel E , la data de și repartizat aleatoriu completului , din compunerea căruia face parte, cu caracter de continuitate, doamna judecător Claudia Jderu.

În perioada de referință, cauza antereferită a avut termen de judecată la când, având în vedere imposibilitatea obiectivă de prezentare a unui membru al completului de judecată, din motive instanța - în complet compus din doamnele judecător - a stabilit un nou termen, pentru continuarea judecării, la data de

La termenul din cauza a fost amânată în vederea emiterii unei adrese pentru verificarea decesului inculpatului

La data finalizării, de către Inspekția Judiciară, a verificărilor, dosarul susmenționat se afla în curs de soluționare, fiind amânată pronunțarea asupra apelurilor de la data de , la , respectiv la

Din relațiile comunicate de ministrul justiției, la solicitarea inspectorului judiciar, s-au reținut următoarele:

Procedura referitoare la desemnarea candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, reglementată de art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999, a debutat în data de 12.10.2021 prin publicarea „Anunțului referitor la selecția candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului”.

Termenul pentru depunerea candidaturilor a expirat pe data de 30.11.2021, în total fiind depuse 11 dosare de candidatură. În urma evaluării acestora de către Comisia de selecție au fost admise 7 dosare pentru etapa interviului.

Comisia de selecție s-a întrunit în data de 07.12.2021, prin mijloace de comunicare la distanță, în vederea audierii a 6 candidați selectați pentru etapa interviului (1 candidat s-a retras din procedura de selecție).

În urma deliberărilor, Comisia de selecție a decis:

„Lista candidaților României pentru funcția de judecător al României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în ordinea descrescătoare a voturilor obținute), astfel: 1. Sebastian RĂDULEȚU; 2. Bogdan IANCU; 3. Răzvan Horațiu RADU.

Lista de rezervă a candidaților României pentru funcția de judecător al României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în ordinea descrescătoare a voturilor obținute): 1. Claudia JDERU; 2. Mihaela TOFAN.”

Lista principală și lista de rezervă a candidaților au fost aprobate de Guvernul României, prin Memorandumul cu tema: *Rezultatele procedurii pentru desemnarea candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Aprobarea propunerilor finale de către Guvern, în data de 15.12.2021.*

În urma audierilor organizate de membrii Comisiilor juridice și de membrii Comisiilor pentru drepturile omului din Camera Deputaților și Senat, reunite în ședință comună, în datele de 15 și 16.02.2022, pentru acordarea unui aviz consultativ, Guvernul a aprobat Memorandumul cu tema: *Adoptarea de către Guvern și transmiterea către Consiliul Europei a listei cuprinzând cei 3 candidați ai României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 5 alin. (1⁹) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă.*

Lista cuprinzând cei 3 candidații în numele României pentru funcția de judecător al Curții (Sebastian RĂDULEȚU, Bogdan IANCU, Răzvan Horațiu RADU) a fost transmisă Consiliului Europei pentru continuarea procedurilor de desemnare a judecătorului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În urma evaluării, Comitetul a comunicat următoarele aspecte Ministerului Justiției:

„a) cu privire la faptul că lista propusă inițial cuprindea exclusiv candidați de sex masculin:

– *Comitetul subliniază natura obligatorie (binding) a Linii Directoare ale Comitetului Miniștrilor pentru selecția candidaților la funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, astfel că statele trebuie să prezinte o listă de candidați care să conțină cel puțin un candidat de fiecare sex;*

– *luând în considerare explicațiile Guvernului, Comitetul nu este convins că au existat circumstanțe excepționale care să justifice prezentarea unei liste cu candidați exclusiv de sex masculin, cu atât mai mult cu cât pe lista de rezerve figurează doi candidați de sex feminin;*

b) cu privire la îndeplinirea de către candidați a cerințelor pentru exercitarea unor înalte funcții judiciare sau să fie jurisconsulți cu o competență recunoscută:

— *În urma evaluării candidaților, Comitetul a comunicat că, în opinia sa, doar domnul Sebastian RĂDULEȚU și domnul Răzvan-Horațiu RADU îndeplineau condițiile prevăzute în art. 21 din Convenție.”*

Pentru soluționarea aspectelor invocate de Comitetul experților, în luna ianuarie 2023, Guvernul a aprobat Memorandumul cu tema *Adoptarea de către Guvern și transmiterea către Consiliul Europei a listei revizuite cuprinzând cei 3 candidați ai României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 5 alin. (1⁹) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă.*

Prin acest memorandum a fost înlocuită candidatura domnului Bogdan IANCU cu aceea a doamnei Claudia JDERU, aflată pe primul loc pe lista de rezervă.

Ca urmare a aprobării listei revizuite a candidaților pentru funcția de judecător al României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, candidații au fost convocați la sediul Ministerului Justiției, în funcție de disponibilitatea și programul acestora, respectiv doamna Claudia JDERU în data de 18.01.2023, domnul Răzvan-Horațiu RADU în data de 19.01.2023, iar domnul Sebastian RĂDULEȚU în data de 20.01.2023, exclusiv pentru informarea fiecărui candidat asupra aprobării listei de candidați de către Guvern, verificarea menținerii acordului pentru menținerea candidaturii pe listă, solicitarea disponibilității de a furniza eventual date suplimentare privind cariera, în cazul în care Comitetul ar formula noi solicitări, și prezentarea următoarelor etape procedurale ce vor fi organizate de către Consiliul Europei.

Prin Comunicatul de presă publicat pe site-ul Ministerului Justiției în data de 19.01.2023, accesibil la adresa: <https://www.just.ro/comunicat-de-presa-19-01-2023/> domnul Cătălin Predoiu, Ministru al Justiției a precizat următoarele:

«În data de 18.01.2023, în cadrul emisiunii „Piața Victoriei”, difuzată de postul „Europa FM”, am făcut o afirmație eronată pe care doresc să o corectez, de asemenea, public.

În cadrul dialogului pe care l-am avut cu moderatoarea, am afirmat că soțul doamnei Giorgia Hosu a fost achitat în cadrul unui proces, în realitate procesul nefiind definitiv judecat.

Eroarea comisă a fost fără intenție, de bună credință am crezut în adevărul celor afirmate, dar, regretabil, nu am verificat în prealabil informația pe care o aveam din surse neoficiale.

Îmi asum confuzia creată involuntar pe care o regret și prezint scuze publicului. Precizez că aparatul ministerului nu are nicio responsabilitate în vehicularea acestei informații eronate, culpa îmi aparține în întregime pentru că nu am verificat informația parvenită din surse neoficiale.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Bineînțeles, doresc să reafirm principiul independenței justiției, pe care l-am respectat în toată activitatea mea. În cadrul dialogului pe care l-am avut cu moderatoarea, am afirmat că a fost achitat în cadrul unui proces, în realitate procesul nefiind definitiv judecat».

Referitor la prezența doamnei judecător Claudia Jderu la Ministerul Justiției și scopul întâlnirii, pe site-ul www.g4media.ro au fost identificate articolele pe care petenta le-a indicat în cererea de apărare a reputației profesionale, astfel:

-<https://www.g4media.ro/surse-a-doua-zi-dupa-declaratia-controversata-despre-pretinsa-achitare-a-sotului-fostei-sefe-diicot-ministrul-predoiu-a-chemat-o-ministerul-justitiei-pe-claudia-jderu-una-dintre-judecatoarele-din-c.html> (din 30.01.2023)

«O întâlnire despre care două surse G4Media.ro susțin că a avut loc pe 19 ianuarie 2023 ridică noi suspiciuni legate de implicarea ministrului Cătălin Predoiu în judecata dosarului D. H. la Curtea de Apel București. În acea zi, ministrul Predoiu ar fi chemat-o la sediul Ministerului Justiției pe Claudia Jderu, una dintre cele două judecătore din dosar. Nici Ministerul Justiției, căruia i-am trimis o adresă în baza Legii 544/2001 în urmă cu o săptămână, nici ministrul justiției, Cătălin Predoiu, nu a răspuns la întrebări.

Motivul oficial al întâlnirii dintre ministrul Predoiu și judecătore Jderu: o discuție pe tema prezenței acesteia pe lista propunerilor României pentru funcția de reprezentant al țării noastre la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg. Subiectul fusese tranșat, însă, de Guvern cu trei luni înainte.

Pe data de 19 octombrie 2022, Guvernul a aprobat lista revizuită a candidaților României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), în conformitate cu aspectele invocate de către Comitetul consultativ de experți privind echilibrul de gen, precum și cele referitoare la lipsa calificărilor necesare în ceea ce privește unul dintre candidații propuși inițial.

Astfel, potrivit unui comunicat al Executivului, Claudia Jderu, aflată pe primul loc pe lista de rezervă, îl va înlocui pe Bogdan Iancu, lista revizuită a candidaților României pentru funcția de judecător la CEDO cuprinzând următoarele persoane: Sebastian Rădulețu; Răzvan Horațiu Radu; Claudia Jderu. Cu alte cuvinte, Jderu a intrat pe lista scurtă a candidaților, decizia finală urmând să aparțină CEDO.

Cu o zi înainte de întâlnirea de joia trecută de la minister cu judecătore Jderu, într-un interviu difuzat pe 18 ianuarie, la postul de radio Europa FM, ministrul declarase, referitor la mandatul fostei șefe DIICOT, G. H. care a demisionat din funcție în septembrie 2020, după ce a fost condamnat penal, că bărbatul a fost „(...) ulterior achitat. Am putea spune că doamna și-a dat demisia, cu adevărat de onoare, pentru o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

ipoteză care nu s-a realizat în final”. Informația era falsă și Predoiu a retractat-o a doua zi, dar, oricum, a trezit suspiciuni legate de o posibilă imixtiune a politicianului în Justiție. Aceste suspiciuni reapar în contextul în care ministrul a avut, la puțin timp după controversata declarație, întâlnirea cu una dintre judecătorele din dosarul D H

Două surse au confirmat pentru G4Media.ro faptul că, pe 19 ianuarie 2023, Claudia Jderu a fost chemată la Minister și s-a întâlnit cu ministrul Cătălin Predoiu, motivația oficială fiind o discuție despre prezența magistratului de la Curtea de Apel București pe lista de propuneri aprobată de Guvern pentru postul de judecător al României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Lista cuprinde trei nume - Claudia Jderu, Răzvan Horațiu Radu și Sebastian Rădulețu, toți trei fiind convocați în pripă la Minister - Jderu pentru 19 ianuarie, iar ceilalți doi - pentru 20 ianuarie.

Motivația chemărilor este neclară de vreme ce Guvernul adoptase încă din data de 19 octombrie 2022 un Memorandum cu cele trei nume, Memorandum care să fie trimis pentru selecție la Strasbourg. Sebastian Rădulețu a cerut ca întrebările să-i fie trimise printr-un mesaj pe telefon la care nu a mai răspuns. Fără efect a rămas și un mesaj privat trimis pe contul de Facebook al judecătorei Claudia Jderu, în timp ce Răzvan Horațiu Radu a declarat că “Nu am ce comenta și nu văd sensul demersului jurnalistic.”

UPDATE 19.18 Dupa aparitia articolului, Sebastian Raduletu a transmis G4media.ro referitor la scopul intalnirii si momentul la care a fost invitat: “Domnul ministru m-a invitat în prealabil pentru a-mi aduce la cunoștință decizia Guvernului de a aproba lista de candidaturi pentru postul de judecător la CEDO din partea României, listă amendată conform sugestiilor Panelului consultativ pentru selecția judecătorilor Curții. De asemenea, m-a informat cu privire la procedura parcursă din momentul selecției și până la aprobarea listei de către Guvern.”

Controversa din dosarul D H a început pe 18 ianuarie 2023, atunci când, într-un interviu, ministrul Predoiu, întrebat dacă este mulțumit de activitatea șefilor parchetelor, inclusiv a G H care a demisionat după ce său a fost condamnat, a răspuns: „Și ulterior achitat. Am putea spune că doamna și-a dat demisia, cu adevărat de onoare, pentru o ipoteză care nu s-a realizat în final”. De fapt, judecata e în faza de apel, următorul termen fiind programat pe 7 februarie 2023.

A doua zi, confruntat cu întrebarea cum de știe o decizie a unei instanțe înainte de a fi anunțată, ceea ce ar reprezenta un caz grav de imixtiune în interiorul puterii judecătorești, Predoiu a oferit un răspuns care a adâncit și mai mult suspiciunile: “Eroarea comisă a fost fără intenție, de bună credință am crezut în adevărul celor afirmate, dar, regretabil, nu am verificat în prealabil informația pe care o aveam din surse neoficiale.”

Referitor la schimbările din completul care îl judecă pe H un magistrat declara, pe 20 ianuarie, pentru G4Media.ro, sub anonimat, că „Este cunoscută practica de la Curtea de Apel București ca judecătorii intransigenți de la secțiile penale să fie promovați sau trimiși în alte părți. Unii au fost detașați la CSM, altora li s-au oferit alte alternative. În felul acesta s-au tergiversat dosare, s-au pierdut probe, s-au pierdut termene și timpuri importante. Aparent, independența este respectată, însă mâini discrete și centre de reflecție bine ascunse reușesc, în spatele ușilor închise, să rezolve situații ce pot dăuna unora sau altora.”

Este de așteptat ca o eventuală achitare a lui D H să îi aducă lui Predoiu o reabilitare în planul imaginii. Reamintim că, la începutul lui 2020, în ciuda criticilor presei, societății civile și Secției de Procurori din Consiliul Superior al Magistraturii, Predoiu a propus-o pe G H la șefia DIICOT, propunerea fiind acceptată de președintele Klaus Iohannis. Una dintre criticile la adresa nominalizării, privită ca o vulnerabilitate de imagine, se referea la trimiterea în judecată, de către DNA, a acuzat de săvârșirea a patru infracțiuni printre care dare de mită și trafic de influență. După nouă luni, în septembrie 2020, D H a fost condamnat, în primă instanță, la 3 ani de închisoare, cu suspendare, G H demisionând în ziua pronunțării. În prezent, dosarul se află în apel pe masa unui complet format din

G4Media.ro a dezvăluit pe 20 ianuarie existența unor coincidențe suspecte în traseul profesional al celor două judecătore. A a avansat rapid de la Judecătoria Iași la funcția de șefă a Secției Penale de la Curtea de Apel București (în funcția din urmă fiind numită tot pe 19 ianuarie 2023). Ea a intrat în dosarul H în martie 2022 după ce Ministerul Justiției condus de Predoiu a numit-o pe R G una dintre cele două judecătore care a judecat primele termene ale dosarului D H în apel, ca magistrat de legătură al României pentru Spania. În ceea ce o privește pe Claudia Jderu, nominalizarea acesteia la CEDO a depins de Ministerul Justiției, aceasta fiind instituția care s-a ocupat de organizarea procesului care a dus, în final, la stabilirea candidaturilor».

-<https://www.g4media.ro/cazul-predoiu-cum-explica-guvernul-jongleria-cu-lista-revizuita-pentru-cedo-memorandumul-a-fost-discutat-de-guvern-in-19-octombrie-2022-cand-s-a-amanat-decizia-eroarea-materiala-privind-anuntarea.html> (din 01.02.2023)

„Guvernul susține, într-o serie de precizări transmise miercuri seară G4Media.ro, că lista revizuită pentru CEDO, care o include pe judecătorea Claudia Jderu, nu a fost adoptată în data de 19 octombrie 2022, așa cum însuși guvernul a anunțat la vremea respectivă, și că memorandumul a fost doar discutat în guvern iar decizia „a fost amânată”. Comunicarea adoptării memorandumului cu lista revizuită ar fi fost o „eroare materială”, mai arată guvernul, care ar fi fost corectată. Guvernul anunță că lista revizuită ar fi fost aprobată pe data de 18



ianuarie 2023, la propunerea ministrului justiției, la *”rubrica confidențiale”* și că acesta ar fi motivul pentru care informația nu a fost comunicată la momentul adoptării memorandumului cu lista de judecători propuși de România pentru CEDO.

Decizia va aparține Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care va alege viitorul judecător al României la CEDO.

G4Media.ro amintește că ministrul justiției, Cătălin Predoiu, a declarat, în data de 18 ianuarie, chiar în ziua în care Guvernul ar fi adoptat lista revizuită care o include pe judecătoarea Claudia Jderu în lista propunerilor pentru CEDO, că G H a fost achitat. Claudia Jderu este una dintre judecătorele din completul care îl judecă pe D H alături de judecătorele S A despre care G4Media.ro a scris că a urcat spectaculos în carieră în mai puțin de doi ani, de la Judecătoria Iași la Curtea de Apel București. D H nu a fost achitat, așa cum a anunțat ministrul Predoiu, cauză încă nu s-a judecat la Curtea de Apel. Următorul termen în dosar este programat pentru 7 februarie.

Redăm mai jos explicațiile Guvernului transmise G4Media.ro

”Urmare a demersului dumneavoastră jurnalistic, facem următoarele precizări:

MEMORANDUM cu tema: Adoptarea de către Guvern și transmiterea către Consiliul Europei a listei revizuite cuprinzând cei 3 candidați ai României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 5 alin. (1⁹) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă

A fost inclus inițial, pe agenda ședinței Guvernului din data 12 octombrie 2022 și anunțat în INFORMAȚIA DE PRESĂ transmisă mass-media și postată pe site-ul Guvernului în data 11 octombrie 2022 la adresa <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-proiectele-de-acte-normative-incluse-pe-agenda-edintei-guvernului-romaniei-din-12-octombrie-2022>

Ulterior, proiectul a revenit pe agenda ședinței din 19 octombrie 2022 și anunțat în INFORMAȚIA DE PRESĂ transmisă mass-media și postată pe site-ul Guvernului în data de 18 octombrie 2022 la adresa <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-proiectele-de-acte-normative-incluse-pe-agenda-edintei-guvernului-romaniei-din-19-octombrie-2022>

În ședința din 19 octombrie 2022, Memorandumul a fost discutat de Guvern, care a decis amanarea deciziei. Eroarea materială privind anunțarea aprobării lui în data de 19 octombrie 2022, prin INFORMAȚIE DE PRESĂ privind actele normative aprobate în cadrul ședinței Guvernului României din 19 octombrie 2022 a fost corectată. Inițial, aceasta Informație a fost



corectată pe site-ul Guvernului la rubrica "Comunicate și acte ședințe de Guvern". Corectura a fost extinsă, la sesizarea dvs, și la rubrica dedicată "comunicatelor de presă".

Memorandumul a fost reintrodus pe agenda ședinței de Guvern, în ședința din 18 ianuarie a.c, la propunerea ministerului inițiator, la rubrica "confidențiale", motiv pentru care informația de presă transmisă la finalul ședinței de Guvern nu a inclus informații referitoare la acest proiect aprobat."

Marile semne de întrebare în legătură cu explicațiile guvernului

De ce Guvernul a adoptat Memorandumul privind lista revizuită la CEDO în data de 18 ianuarie la rubrica "confidențiale", din moment ce lista revizuită era cunoscută încă din data de 19 octombrie 2022, când a intrat în guvern și a fost comunicată public ca atare? Astfel, Guvernul anunța în urmă cu trei luni că judecătoarea Claudia Jderu, aflată pe primul loc pe lista de rezervă, îl va înlocui pe Bogdan Iancu, lista revizuită a candidaților României pentru funcția de judecător la CEDO cuprinzând următoarele persoane: Sebastian Rădulețu; Răzvan Horațiu Radu; Claudia Jderu. Ce sens a avut secretizarea hotărârii de guvern prin care a fost adoptat trei luni mai târziu Memorandumul făcut public încă de anul trecut?

Cum se face că guvernul adoptă Memorandumul care o include pe Claudia Jderu pe lista judecătorilor propuși de Guvern pentru CEDO fix în ziua în care ministrul Justiției declară la Europa FM că

G H ar fi fost "achitat"? Informația se dovedește falsă, următorul termen de judecată în dosarul este 7 februarie. Dosarul este judecat, coincidență, de un complet din care fac parte judecătoarele C J și S A. Cei doi magistrați sunt beneficiarii unor salturi spectaculoase în carieră.

Care au fost motivele pentru care Guvernul a amânat pe 19 octombrie decizia aprobării Memorandumului cu cei trei judecători propuși pentru CEDO, în condițiile în care totul fusese clarificat în Parlament? De ce a fost nevoie de o pauză de trei luni pentru ca memorandumul să fie adoptat în Guvern?

De ce ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, s-a întâlnit doar cu judecătoarea Claudia Jderu pe data de 19 ianuarie la sediul Ministerului Justiției, a doua zi după aprobarea Memorandumului? De ce i-a chemat separat pe ceilalți doi magistrați, Răzvan Horațiu Radu și Sebastian Rădulețu, pe data de 20 ianuarie?

Cum a urcat Claudia Jderu pe lista votată în Parlament? La momentul audierilor din Parlament, G4Media.ro a scris că președinta Comisiei Juridice, Laura Vicol, (PSD) ar fi cea care a susținut introducerea în lista de propuneri pentru CEDO a judecătoarei Claudia Jderu, invocând principiul egalității de gen, dat fiind că toate cele trei propuneri transmise de Ministerul Justiției sunt bărbați. Surse din PSD susțin că nu Vicol ar fi susținut-o pe Jderu, ci includerea ei pe listă ar fi fost operată de ministrul Predoiu. El ar fi susținut-o pentru CEDO pe judecătoarea de la Curtea

de Apel București, Claudia Jderu, care judecă dosarul H PSD ar fi susținut-o pe Mihaela Tofan, o avocată din Iași, pentru a reprezenta România la CEDO».

-<https://www.g4media.ro/se-adanceste-misterul-intalnirii-din-19-ianuarie-dintre-ministrul-justitiei-si-judecatoarea-jderu-predoiu-sustine-ca-i-a-comunicat-ca-se-afla-pe-lista-candidatilor-romaniei-la-cedo-aprobata-de-guver.html> (din 01.02.2023);

«Apar și mai multe semne de întrebare legat de justificarea întâlnirii pe care ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, a avut-o, pe data de 19 ianuarie 2023, la sediul ministerului, cu judecătoarea Claudia Jderu. Aceasta are pe masă dosarul penal al DIICOT, D H despre care Predoiu declarase, cu o zi mai devreme, că a fost achitat - informație falsă. Într-un răspuns pentru G4Media.ro, Ministerul Justiției a transmis că Jderu a fost chemată la minister pentru a i se comunica faptul că, din 18 ianuarie 2023, se află pe lista aprobată de Guvern cu candidații României pentru un post de judecător la CEDO.

Pe lista documentelor aprobate de Guvern în acea zi nu figurează, însă, un asemenea punct! Mai mult decât atât, anterior, Guvernul a comunicat oficial anul trecut că a aprobat o asemenea decizie pe data de 19 octombrie 2022, iar întreaga presă a preluat această informație la momentul respectiv, fără ca nimeni din administrația centrală să o conteste timp de peste trei luni. În această dimineață, în timpul schimburilor de adrese pe care G4Media.ro le-a avut cu Guvernul și Ministerul Justiției pe marginea acestui subiect, referirea la adoptarea deciziei CEDO dintr-un document al Guvernului din data de 19 octombrie 2022 a fost ștersă.

G4Media.ro a dezvăluit, zilele trecute, faptul că, pe 19 ianuarie, ministrul Justiției a chemat-o la sediul Ministerului pe judecătoarea Claudia Jderu. Întâlnirea ar fi fost motivată de prezența magistratei pe lista candidaților României pentru un post de judecător din partea României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). G4Media.ro indica două suspiciuni în legătură cu această întâlnire:

1. Cu o zi mai devreme, pe 18 ianuarie 2023, într-un interviu, ministrul Predoiu încercase să își reabiliteze o decizie controversată din trecut, invocând o sentință judecătorească inexistentă. Astfel, în 2020, în ciuda criticilor presei, societății civile și Secției de Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, el a propus-o ca șefă DIICOT pe procurorul Georgiana Hosu. Unul dintre punctele vulnerabile ale lui Hosu era faptul că , fusese trimis în judecată de DNA, fiind acuzat de săvârșirea a patru infracțiuni, printre care trafic de influență și dare de mită. Nouă luni mai târziu, după condamnarea lui pe fond, la 3 ani de închisoare, cu suspendare, șefa DIICOT a demisionat, ceea ce a reprezentat un eșec de proporții al mandatului lui Predoiu.

Pe 18 ianuarie 2023, în interviul menționat mai sus, întrebat despre bilanțurile procurorilor numiți de el în funcții de conducere, ministrul a făcut o afirmație care părea să

constituie o revanșă: “D H a fost „(...) ulterior achitat. Am putea spune că doamna (Giorgiana Hosu n.r.) și-a dat demisia, cu adevărat de onoare, pentru o ipoteză care nu s-a realizat în final”. Total fals: dosarul se află în apel, următorul termen fiind programat pe 7 februarie 2023, la un complet de la Curtea de Apel București format din

A doua zi, pe 19, Predoiu și-a cerut scuze, afirmând că aflase informația din “surse neoficiale”. Cert este că o eventuală achitare a lui i-ar aduce ministrului un beneficiu de imagine deoarece i-ar permite să se laude că alegerea Hosu a fost corectă fiind confirmată de judecători.

2. Pe 19 ianuarie, în contextul de mai sus, judecătoria Claudia Jderu a fost chemată la Minister, aparent, pentru o discuție despre postul de la CEDO. G4Media.ro a ridicat subiectul justificării întâlnirii, chiar a doua zi după controversata declarație care o implica pe Jderu, în condițiile în care surse multiple, oficiale și media, arătau că lista candidaților fusese aprobată pe 19 octombrie 2022, cu trei luni mai devreme.

Ulterior apariției acestui articol, Biroul de Presă al Ministerului a transmis G4Media.ro faptul că “Ministerul Justiției a informat pe data de 20.01.2023 Panelul de Experți ai APCE (conform procedurilor) privind aprobarea listei cu candidații la postul de judecător la CEDO, după ce această listă a fost aprobată de Guvern în ședința din data de 18.01.2023; lista nu a fost aprobată în 19.10.2022, cum greșit se precizează în întrebarea dvs.,” În document, instituția a mai precizat că întâlniri au avut loc “cu candidații la funcția de judecător” și că, în discuția cu Jderu, “nu a fost abordat subiectul declarațiilor de presă și niciun alt subiect care ține de activitatea jurisdicțională/activitatea de judecător.” Cei trei candidați sunt Claudia Jderu, Sebastian Răduțu și Răzvan Horațiu Radu.

Raspuns.jpg Răspunsul Ministerului Justiției pentru G4Media.ro

Afirmația Ministerului referitoare la data adoptării listei de Guvern este, însă, contrazisă de:

Un comunicat al Guvernului din data de 19 octombrie 2022, de pe site-ul Executivului, în care pe lista punctelor aprobate în acea zi se afla și Memorandumul cu numele celor trei candidați:

Zeci de instituții de presă au preluat această informație din comunicatul Guvernului, fără ca nimeni de la această instituție sau de la Ministerul Justiției să o infirme timp de peste trei luni. Iată doar două exemple - știri ale Agerpres, agenția oficială de presă a Statului Român care invocă și un comunicat al Guvernului, precum și Știrilor TVR, postul public finanțat din bugetul public. Există, însă, și alte zeci de materiale cu același subiect.

Pentru a clarifica această neconcordanță, am cerut lămuriri de la Guvern care, însă, ne-a transmis că “Informațiile solicitate de dumneavoastră se regăsesc în răspunsul pe care l-ați



primit de la Ministerul Justiției.” Frapant a fost faptul că G4Media.ro nu a invocat nicăieri în solicitare faptul că primise vreo informație de la Minister, dar, și mai ciudat, în timpul comunicării și al unor schimburi de email-uri cu cele două instituții, din această dimineață, comunicatul din 19 octombrie 2022 în care se menționa adoptarea Memorandumului cu cei trei candidați a fost editat, iar referirea la acest punct a dispărut! În documentul editat, Memorandumul de la punctul 2 a devenit punctul 1. Comunicatul inițial al Guvernului, care conține și Memorandumul CEDO, poate fi, însă regăsit în original, pe site-ul Agerpres

În plus, faptul că Memorandumul CEDO ar fi fost aprobat pe 18 ianuarie 2023 nu se confirmă: nu apare nici pe lista punctelor aprobate de Guvern în acea zi și comunicate pe site-ul Executivului în acea zi (foto jos). Prin urmare, spre deosebire de 19 octombrie 2022, în presă nu există nicio știre pe acest subiect! În acest context, și mai bizar este faptul că Guvernul, întrebat despre Memorandum, act aprobat de această instituție, ne-a pasat la Ministerul Justiției.

Revenirile G4Media.ro, la Guvern și Ministerul Justiției, pentru a explica aceste inadvertențe au rămas fără răspuns până la ora publicării acestui articol.

Tot în această dimineață, după solicitarea clarificărilor, un consilier al ministrului Predoiu l-a sunat pe reporterul G4media.ro pentru a-l invita, înainte de prânz, la o discuție la sediul Ministerului. Acest lucru nu a fost posibil, deoarece reporterul locuiește în Iași. În final, a rămas ca această discuție să fie purtată de ministru, în viitorul apropiat, cu un alt membru al redacției.

G4Media.ro a scris, luni, că liderii PSD vor pune în discuție cazul Predoiu la ședința coaliției convocată pentru miercuri de la ora 18.00

Pe agenda coaliției se afla inițial doar problema proiectelor derulate de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE), însă PSD intenționează să-l ceară explicații premierului și ministrului Justiției în legătură cu declarațiile făcute de Cătălin Predoiu despre “achitarea” DIICOT, C F urmate de o întâlnire, a doua zi după aceste declarații, cu una dintre judecătorele din completul care judecă acest dosar.

UPDATE 17.54 Biroul de presă al Guvernului a transmis G4Media.ro următoarele precizări:

“Urmare a demersului dumneavoastră jurnalistic, facem următoarele precizări:

MEMORANDUM cu tema: Adoptarea de către Guvern și transmiterea către Consiliul Europei a listei revizuite cuprinzând cei 3 candidați ai României pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 5 alin. (1[^]9) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă

A fost inclus inițial, pe agenda ședinței Guvernului din data 12 octombrie 2022 și anunțat în INFORMAȚIA DE PRESĂ transmisă mass-media și postată pe site-ul Guvernului în data 11 octombrie 2022 la adresa <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-proiectele-de-acte-normative-incluse-pe-agenda-edintei-guvernului-romaniei-din-12-octombrie-2022>

Ulterior, proiectul a revenit pe agenda ședinței din 19 octombrie 2022 și anunțat în INFORMAȚIA DE PRESĂ transmisă mass-media și postată pe site-ul Guvernului în data de 18 octombrie 2022 la adresa <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-proiectele-de-acte-normative-incluse-pe-agenda-edintei-guvernului-romaniei-din-19-octombrie-2022>

În ședința din 19 octombrie 2022, Memorandumul a fost discutat de Guvern, care a decis amanarea deciziei. Eroarea materiala privind anuntarea aprobarii lui în data de 19 octombrie 2022, prin INFORMAȚIE DE PRESĂ privind actele normative aprobate în cadrul ședinței Guvernului României din 19 octombrie 2022 a fost corectată. Inițial, aceasta Informație a fost corectată pe site-ul Guvernului la rubrica “Comunicate și acte ședințe de Guvern”. Corectura a fost extinsă, la sesizarea dvs, și la rubrica dedicată “comunicatelor de presă”.

Memorandumul a fost reintrodus pe agenda ședinței de Guvern, în sedinta din 18 ianuarie a.c, la propunerea ministerului inițiator, la rubrica “confidențiale”, motiv pentru care informația de presă transmisă la finalul ședinței de Guvern nu a inclus informații referitoare la acest proiect aprobat.»

Pe baza verificărilor efectuate au fost identificate articole și în alte publicații de presă online, pe marginea aceluiași subiect:

-<https://www.libertatea.ro/stiri/catalin-predoiu-achitare-dan-hosu-4417804> (din data de 19.01.2023);

-https://www.dcnews.ro/rasturnare-radicala-de-situatie-in-cazul-predoiu-sotul-giorgiane-hosu-chiar-a-fost-achitat-foto_902676.html (din 20.01.2023);

-<https://www.ziaruldeiasi.ro/stiri/catalin-predoiu-ministrul-justitiei-a-fost-prins-iar-in-ofsaid-in-dosarul-dan-hosu-344572.html> (din 30.01.2023), știre preluată de pe G4Media.ro;

-<https://www.ziaruldeiasi.ro/stiri/dosarul-dan-hosu-ministrul-predoiu-se-incurca-in-explicatii-iar-documentele-dispar-de-pe-site-ul-justitiei-344738.html> (din 01.02.2023), știre preluată de pe G4Media.ro;

- <https://evz.ro/de-ce-s-a-intalnit-de-fapt-catalin-predoiu-cu-judecatoarea-claudia-jderu-documentul-publicat-de-guvern-il-contrazice-pe-ministrul-justitiei.html> (din 02.02.2023);

-<https://www.ziarulevenimentul.ro/stiri/a-doua-zi-dupa-declaratia-controversata-despre-pretinsa-achitare-a-sotului-fostei-eefe-diicot-ministrul-predoiu-a-chemat-o-la-ministerul-justitiei->

pe-claudia-jderu-una-dintre-judecatoarele-din-complet-o-intalnire-cu-mari-semne-de-intrebare/a-doua-zi-dupa-declaratia-controversata-despre-pretinsa-achitare-a-sotului-fostei-eфе-diicot-ministrul-predoiu-a-chemat-o-la-ministerul-justitiei-pe-claudia-jderu-una-dintre-judecatoarele-din-complet-o-intalnire-cu-mari-semne-de-intrebare—217540286.html (din 06.02.2023), știre preluată de pe G4Media.ro;

-https://www.libertatea.ro/stiri/catalin-predoiu-o-noua-explicatie-despre-antepununtarea-din-dosarul-sotului-fostei-sefe-diicot-n-am-spus-niciodata-ca-va-fi-achitat-4447282 (din 14.02.2023).

La data de 01.02.2023, domnul Dan Tapalagă a publicat pe pagina sa de Facebook următoarea postare:

«Vă spun ce cred, ca să n-o mai lungim. Ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, a făcut totul ca judecătoria Claudia Jderu să intre pe lista propunerilor pentru CEDO încă de la dezbaterile din Parlament din toamna anului trecut. Apoi, Guvernul și-a dat seama că odată adoptată lista revizuită și trimisă la APCE, pierde orice instrument de presiune pe Jderu, care își dorea să ajungă la CEDO. Așa că în octombrie au amânat adoptarea listei revizuite până când Predoiu s-a lămurit că Jderu merge și ea pe soluția achitării în dosarul H cu miză mare pentru sistem.

Prin urmare, trei luni mai târziu, pe data de 18 ianuarie 2023, fix în ziua în care ministrul justiției anunța victorios achitarea lui Hosu, Guvernul adopta lista revizuită cu Jderu la CEDO la secțiunea "confidențial". A doua zi, pe 19 ianuarie, Ministrul Justiției se întâlnește doar cu Jderu, separat de ceilalți doi judecători propuși pentru CEDO. De ce?

Predoiu s-a încurcat însă într-un mic detaliu. A înțeles greșit. Achitarea lui H NU fusese încă pronunțată de completul Următorul termen în dosarul DIICOT judecat pentru corupție este abia pe data de 7 februarie.

Predoiu și-a luat revanșa prea repede și a reparat onoarea fostei șefe DIICOT, care a plecat prin demisie din funcție după condamnarea înainte ca justiția să se pronunțe definitiv. Toate datele și informațiile culese de G4Media.ro indică scenariul de mai sus. Dacă se adevărește, Predoiu nu mai are ce căuta la ministerul justiției. Nu mai poate pune el noii procurori șefi.»

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - hotărârea din cauza Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1, citată în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, par. 47, teza finală.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate: *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze”* - cauza Rizo și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43.

Dreptul la reputație, în contextul de față, nu poate fi examinat disociat, ci numai în corelație cu instituția libertății de exprimare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, libertatea de exprimare este prevăzută și la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare.

În cauza Păger și Oberschlick contra Austriei, Curtea a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar față de drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și

societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziaristilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că *„exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”*.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze articolele de presă la care face referire doamna judecător Claudia Ideru prin cererea formulată, precum și cele identificate de Inspekția Judiciară cu ocazia efectuării verificărilor.

Secția pentru judecători reține că, prin conținutul articolelor supuse analizei, referitoare la soluționarea dosarului nr. _____ al Curții de Apel _____ se acreditează în mod tendențios ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspiciuni cu privire la profesionalismul unuia dintre magistrații care au participat în componerea completului.

Astfel, din verificări a reieșit că, urmare a unei afirmații eronate din data de 18.01.2023, în cadrul emisiunii „Piața Victoriei”, difuzată de postul „Europa FM”, referitoare la achitarea domnului Marian Cătălin Predoiu, ministru al justiției, și-a asumat fără rezerve confuzia creată involuntar și a corectat-o public în cadrul unui comunicat de presă din data de 19.01.2023, precizând că, în cadrul dialogului pe care l-a avut cu moderatoarea, a afirmat că doamnei Giorgia Hosu a fost achitat în cadrul unui proces, în realitate procesul nefiind definitiv judecat.

Corectarea acestei afirmații eronate a fost prezentată cu titlu informativ, într-o manieră neutră, de unele publicații de presă online, din cuprinsul acestor articole reieșind că autorii au și documentat din surse accesibile publicului larg - portalul instanțelor de judecată sau articole de presă publicate ulterior soluționării dosarului în primă instanță - , împrejurarea că, într-adevăr, pentru 2 din cele 4 infracțiuni pentru care s-a dispus trimiterea în judecată respectiva persoană a fost achitată în primă instanță, dosarul aflându-se încă în curs de soluționare pe rolul instanței de control judiciar.

Cu toate acestea, în perioada 30.01.2023 - 01.02.2023, o serie de afirmații au fost publicate pe site-ul www.g4media.ro și preluate ulterior, în tot/în parte, de alte publicații online (în perioada 30.01- 06.02.2023), referitor la următoarele: *suspiciuni legate de implicarea ministrului Cătălin Predoiu în judecata dosarului D H la Curtea de Apel B ; motivele pentru care ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, s-a întâlnit doar cu judecătoarea Claudia Jderu pe data de 19 ianuarie la sediul Ministerului Justiției, a doua zi după aprobarea Memorandumului, iar pe ceilalți doi magistrați, Răzvan Horațiu Radu și Sebastian Rădulețu, i-a chemat separat, pe data de 20 ianuarie; existența unor coincidențe suspecte în traseul profesional al celor două judecătore* („în ceea ce o privește pe Claudia Jderu, nominalizarea acesteia la CEDO a depins de Ministerul Justiției, aceasta fiind instituția care s-a ocupat de organizarea procesului care a dus, în final, la stabilirea candidaturilor”); „Cum a urcat Claudia Jderu pe lista votată în Parlament? (...) includerea ei pe listă ar fi fost operată de ministrul Predoiu”; „El ar fi susținut-o pentru CEDO pe judecătoarea de la Curtea de Apel București, Claudia Jderu, care judecă dosarul H ”; „informația era falsă și Predoiu a retractat-o a doua zi, dar, oricum, a trezit suspiciuni legate de o posibilă imixtiune a politicului în Justiție. Aceste suspiciuni reapar în contextul în care ministrul a avut, la puțin timp după controversata declarație, întâlnirea cu una dintre judecătorele din dosarul D H ”.

Or, traseul profesional al doamnei judecător Claudia Jderu este accesibil publicului larg (<https://profesionisti.juridice.ro/claudia-jderu>), context în care participarea sa la procedura de selecție a judecătorului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului era cunoscută publicului din data de 09.12.2021, iar informațiile privind audierea candidaților de Comisiile juridice și pentru drepturile omului ale Camerei Deputaților și Senatului la data de 15.02.2022, respectiv revizuirea listei candidaților României, ca urmare a avizului negativ al Comitetului Consultativ de Experți din cadrul Consiliului Europei erau postate pe site-ul Guvernului României la data de 19.10.2022 (ajungând la cunoștința publicului, inclusiv la cunoștința candidaților, independent de măsurile luate ulterior de autoritatea emitentă).

Împrejurarea că, în luna decembrie 2022, doamna judecător Claudia Jderu a făcut demersuri oficiale, în vederea aflării stadiului procedurii, conduce la concluzia că, în calitate de candidat, a beneficiat doar de sursele de informare publice, inclusiv din perspectiva erorii de comunicare privind data reală a adoptării listei revizuite a candidaților transmisă prin INFORMAȚIA DE PRESĂ privind actele normative aprobate în cadrul ședinței Guvernului României din 19.10.2022 (informații publice, așa cum s-a arătat anterior).

Analiza raportului între libertatea de exprimare a reprezentanților presei și atingerea reputației profesionale a magistratului vizat are în vedere și aceea că, deși în cuprinsul celui de-al doilea articol publicat de G4Media.ro la data de 01.02.2023 informațiile au fost actualizate inclusiv cu răspunsurile comunicate, la cererea publicației, de Ministerul Justiției și Guvernul României, totuși, la data de 14.02.2023, site-ul <https://www.libertatea.ro/stiri/catalin-predoiu-o-noua-explicatie-despre-antepunontarea-din-dosarul-sotului-fostei-sefe-diicot-n-am-spus-niciodata-ca-va-fi-achitat-4447282>, în cuprinsul paragrafului intitulat „Întâlnirea dintre ministru și judecătore” făcea trimitere și la un link vizând știrea neactualizată, într-o manieră de natură a întreține suspiciunea unei comunicări ilicite între ministrul justiției și Claudia Jderu, judecătore în completul ce va pronunța verdictul final în dosarul lui D H

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic justificat, însă acestea trebuie să prezinte în mod corect realitatea, fără a aduce atingere reputației profesionale a magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or opiniile enunțate în articolele de presă analizate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana judecătorului, sugerându-se influențarea acestuia în soluționarea cauzei doar prin raportare la cariera sa - participarea la procedura de selecție a judecătorului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, procedură în care este implicat și ministrul justiției - și la faptul că unul dintre inculpați era soțul unui magistrat care a fost numit anterior într-o funcție de conducere de către ministrul justiției, fără niciun argument din care să rezulte această concluzie.

În aceste condiții, în mod corect Inspekția Judiciară a constatat că articolele de presă analizate nu cuprind o relatare obiectivă și echilibrată asupra modului în care doamna judecător Claudia Jderu își exercită atribuțiile de serviciu, cu referire la modalitatea de soluționare a dosarului nr. al Curții de Apel B

Astfel, informațiile prezentate, în articolele analizate, cu privire la modalitatea de soluționare a dosarului nr. al Curții de Apel B precum și lansarea în spațiul public a unor afirmații prin care se generează suspiciunea unei comunicări ilicite între ministrul justiției și Claudia Jderu, judecător în completul ce va pronunța verdictul final în dosarul lui D.

, acreditându-se ideea că soluția ce va fi pronunțată în cauză ar putea fi influențată de persoane cu anumite interese sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Claudia Jderu.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Claudia Jderu, judecător la Curtea de Apel București, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Claudia Jderu, judecător la Curtea de Apel București, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 aprilie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRADINARU**

