

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 875

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr. 1/21839/1154/DRUO/27011/ST/2008 Direcția resurse umane și organizare a înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 119 din 29 mai 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, privind respingerea propunerii de revocare a doamnei Ionescu Ionela Viorina din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 mai 2008 a fost analizată solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă

Tribunalul Argeș, a doamnei Ionescu Ionela Viorina, pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de ordonator terțiar de credite,

Prin Hotărârea nr.119/29.05.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost respinsă.

La data de 8 iulie 2008, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu numărul de mai sus, contestația formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 119 din 29 mai 2008, prin care Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins propunerea de revocare a doamnei Ionescu Ionela Viorina din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

În motivarea contestației, se arată că doamna Ionescu Ionela Viorina, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, în calitate de ordonator terțiar de credite, a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile ce îi reveneau, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Astfel, Tribunalul Argeș a pronunțat Sentințele civile cu nr. 551/CM/2007, 653/CM/2007 și 868/CM/2007, prin care a obligat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș să plătească procurorilor de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, diferențele salariale determinate ca urmare a creșterilor salariale prevăzute de O.G. nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit O.U.G. nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoanele care ocupă funcții de demnitate publică .

La solicitarea procurorilor beneficiari ai acestor hotărâri judecătorești, ordonatorul terțiar de credite a aprobat să le fie plătite drepturile bănești, aplicând majorarea indemnizației de bază brute lunare, conform coeficienților prevăzuți de O.G. nr. 10/2007, din fondul de salarii, fără prevederi bugetare.

La solicitarea adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul Audit Public Intern din cadrul acestei instituții a efectuat o misiune de audit la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, cu tema, „Verificarea regularității operațiunii privind calculul salariilor plătite procurorilor în luna februarie 2008, aplicând majorarea indemnizației de bază brută lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr. 10/2007, astfel cum s-a stabilit prin sentințele civile nr. 653/CM/2007 și nr. 551/cm/2007 ale Tribunalului Argeș.”

Urmare a acestui control, s-a constatat că majorarea indemnizației de bază brută lunare conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr. 10/2007 pentru luna decembrie 2007 și respectiv ianuarie 2008, pentru procurori, s-a plătit din fondul de salarii, fără prevederi bugetare.

Așa cum reiese din contestație, prin adresa nr. 9068/09.11.2007 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș i s-a adus la cunoștință faptul că nu sunt fonduri alocate pentru plata hotărârilor judecătorești sus-menționate și prin urmare nu putea fi emis un ordin colectiv de salarizare, făcându-se demersuri la Ministerul Economiei și Finanțelor pentru alocarea fondurilor necesare plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești (sume care ulterior au și fost achitate parțial) .

Ordonatorul terțiar de credite nu putea așadar efectua plăți care să conducă la depășirea bugetului trimestrial/anual alocat, în lipsa unei suplimentări a bugetului Ministerului Public aprobată prin act normativ, respectiv rectificare bugetară .

Plenul reține că un alt argument al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este adresa nr. 5728/2007 semnată exclusiv de către doamna prim-procuror adjunct Ionescu Ionela Viorina care exprimă poziția sa unilaterală în sensul că în speță nu este vorba despre executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii – deci nu sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea nr. 110/2007 – fiind incidente prevederile art. 289 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii și ale art. 277 din aceeași lege.

Plenul reține că, în concluziile contestației formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se constată intenția doamnei

prim-procuror adjunct Ionescu Ionela Viorina, în calitatea sa de ordonator terțiar de credite, de a încălca politica de management financiar și bugetar a ordonatorului principal de credite, în sensul angajării și utilizării creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare. De asemenea, din declarațiile managerilor economici de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, cercetați disciplinar, reiese că doamna procuror Ionescu Ionela Viorina a avut reprezentarea consecințelor economice, financiare ale operațiunilor de plată angajate, precum și faptul că aceasta a fost în realitate cea care a conceput și susținut efectuarea acestor plăți ilegale.

Analizând argumentele expuse în contestație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Urmare a solicitării procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, a doamnei Ionescu Ionela Viorina, prin Hotărârea nr. 94 din data de 17 aprilie 2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, declanșarea din oficiu a procedurii de revocare .

Prin aceeași hotărâre, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, de către Inspekția judiciară.

Sub nr. 1234/IJ/514/SIP/14568/ST/2008, Inspekția judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor.

Potrivit art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere se poate dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, printre alte motive, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale. Cu acest prilej s-a constatat că la Parchetul

de pe lângă Tribunalul Argeș, s-a plătit pentru procurori, din fondul de salarii, majorarea indemnizației de bază brută lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de Ordonanța Guvernului nr. 10 2007, pentru luna decembrie 2007, în sumă de 26.936 lei iar pentru luna ianuarie 2008, în sumă de 28.264 lei, fără să fie prevăzute fonduri cu aceasta destinație, în bugetul pentru anul 2008.

În perioada audiată, respectiv 01 octombrie 2007- 13 februarie 2008, doamna Ionescu Ionela Viorina, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a avut calitatea de ordonator terțiar de credite, în temeiul dispozițiilor art. 83 alin. (1) lit. c) din Ordinul Ministrului Justiției nr. 529/C/21.02.2007 privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, potrivit căruia prim-procurorul adjunct înlocuiește prim procurorul pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce îi revin în această calitate, inclusiv cele prevăzute de art. 82 alin. (1) pct. 21 din același ordin.

Prin Ordonanța Guvernului nr.10 din 31 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr.80 din 01 februarie 2007, intrată în vigoare din data de 04 februarie 2007, salariile de bază ale personalului contractual din sectorul bugetar precum și indemnizațiile persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică, au fost majorate, în trei etape, cu un procent de 5% începând cu data de 01 ianuarie 2007, față de nivelul din luna decembrie 2006, cu 2% începând cu data de 01 aprilie 2007, față de nivelul din luna martie 2007 și cu 11% începând cu data de 01 octombrie 2007, față de nivelul din luna septembrie 2007.

Instanțele de judecată au apreciat ca legitime acțiunile introduse de procurori, prin care solicitau ca de aceste majorări să beneficieze și această categorie profesională, în caz contrar, fiind creată o discriminare în raport cu persoanele care ocupă funcții de demnitate publică.

Drept urmare, instanțele de judecată au apreciat că prevederea legală prin care se acordă creșteri salariale doar anumitor categorii de personal din sectorul bugetar și persoanelor care ocupa funcții de demnitate publică este discriminatorie și că „nu există vreun scop legitim care să conducă la înlăturarea reclamanților, procurori, de la beneficiul creșterilor salariale”.

Prin hotărârile judecătorești pronunțate de către Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș au fost obligate să plătească diferențele de drepturi salariale determinate ca urmare a creșterilor salariale.

Totodată Ministerul Economiei și Finanțelor a fost obligat să aloce fondurile necesare acordării acestor diferențe de drepturi salariale.

Potrivit art. 32 din O.G. nr. 10/31.01.2007 „prevederile acestui act normativ se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2007”.

De asemenea, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș au fost obligate prin hotărâri judecătorești, să plătească diferențele de drepturi salariale determinate ca urmare a creșterilor salariale, cu procentele prevăzute de lege, începând cu datele de 01 ianuarie 2007, 01 aprilie 2007, respectiv, 01 octombrie 2007. Astfel, atât actul normativ sus-menționat cât și hotărârile judecătorești amintite dispun pentru viitor, stabilind obligații de plată a drepturilor salariale începând cu anumite date, obligații care nu pot fi limitate în timp și condiționate, spre exemplu, de întinderea anului financiar și a existenței creditelor bugetare alocate unui an financiar.

Potrivit art.4 (1) din Legea nr.110 din 25 aprilie 2007, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr.300 din 05 mai 2007 „ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii”.

Plenul apreciază că, în acest sens, concluzia raportului de audit potrivit căruia, ordonatorul principal de credite ar avea obligația să asigure creditele bugetare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, reprezentând majorarea indemnizației conform coeficienților de indexare prevăzuți în Ordonanța Guvernului nr. 10/2007, numai pentru sumele plătite procurorilor în luna ianuarie 2008, aferente lunii decembrie 2007, nu și pentru sumele plătite în luna februarie 2008, aferente lunii ianuarie

a aceluiași an, întrucât plata acestora din urmă s-ar fi efectuat „în lipsa unor prevederi legale sau a unei hotărâri judecătorești care să oblige și în viitor”, denotă cel puțin, o interpretare eronată a unor dispoziții legale, limitând, nejustificat, aplicarea unui act normativ și punerea în executare a unor hotărâri judecătorești, la întinderea, în timp, a unui an financiar, care se încheie, calendaristic, la data de 31 decembrie.

În ultimul capitol al raportului de audit, intitulat „recomandări”, se face însă trimitere la aceleași dispoziții ale art. 4 (1) din Legea nr.110 din 25 aprilie 2007 arătându-se că ordonatorul principal de credite bugetare, mai exact, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, „are obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii pentru asigurarea în bugetul propriu și al instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii” și nu se mai face nicio delimitare în timp, cu trimitere la vreun an financiar, recunoscându-se, practic, obligația de a asigura plata sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, definitive și irevocabile.

În caz contrar „neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă” (art.277 din Codul Muncii, Legea nr.53/24 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr.497/25 iulie 2007).

Plenul mai reține și că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș au solicitat plata drepturilor salariale, cererea acestora fiind înregistrată la această unitate sub nr.5232/X/12 din 15 octombrie 2007.

În acest sens, Plenul va avea în vedere faptul că, într-o problemă asemănătoare, referitoare la asigurarea fondurilor necesare pentru plata drepturilor salariale, în conformitate cu prevederile unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Curtea de Conturi a României a solicitat un punct de vedere Ministerului Economiei și Finanțelor.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 4579/14 mai 2007, semnată de ministrul economiei și finanțelor, s-a comunicat Curții de Conturi, că „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.22/2002 privind obligațiile de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 110/2007,

creanțele stabilite prin titluri executorii se achită din sumele aprobate la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

Ordonatorii principali de credite au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, pentru asigurarea fondurilor necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii virările de credite bugetare se pot efectua pe parcursul întregului an bugetar, prin derogare de la prevederile art. 47 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare”.

Astfel, din cele mai sus prezentate, rezultă că instituțiile au obligația să achite creanțele stabilite prin titluri executorii din sumele aprobate la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă, sume care fiind deja aprobate, evident că nu puteau cuprinde și sumele rezultate din hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, pronunțate ulterior elaborării și aprobării bugetului.

În această situație, ordonatorilor principali de credite le incumbă obligația plății sumelor și de asemenea, obligația de a dispune toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, pentru reîntregirea sumelor la titlurile de cheltuieli, în speță, la titlul I „Cheltuieli de personal”, clasificția bugetară 10.01.01 - salarii de bază.

În cazul de față, urmare a solicitării procurorilor, ordonatorul terțiar de credite, în persoana doamnei prim-procuror adjunct, Ionescu Ionela Viorina, a aprobat să le fie plătite drepturile bănești, aplicând majorarea indemnizației de bază brută lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr.10/2007, astfel cum s-a stabilit prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

De altfel, sumele solicitate la deschiderea de credite aferente lunii ianuarie 2008, erau cuprinse în prevederile bugetare pentru anul 2008, transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu adresa nr.220/X/2 din 17 ianuarie 2008 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești iar pentru reîntregirea acestora, în dispozitivul hotărârilor se prevedea obligarea Ministerului Economiei și Finanțelor să vireze parchetului aceste sume.

De asemenea, prin adresa nr. 648/X/2/08 februarie 2008, sub semnătura doamnei prim-procuror adjunct Ionescu Ionela Viorina, s-a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești deschiderea de credite bugetare la titlul I cheltuieli de personal, după

ce, anterior, comunicaseră sumele rezultate în urma calculelor efectuate de expert, concretizate într-un raport de expertiză contabilă extrajudiciară.

La același capitol "recomandări", raportul de audit al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, face referire și la revizuirea recomandărilor formulate în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007 a Departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, transmisă parchetelor de pe lângă curțile de apel, privind solicitarea obligatorie de justificări temeinic fundamentate la Titlul I „Cheltuieli de personal și pentru celelalte alineate nementionate la art.10.01 „Cheltuieli salariale în bani ”.

În acest sens, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție recunoaște o omisiune strecurată în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007, cu consecințe directe asupra situației create în cazul de față.

Astfel, prin adresa sus-menționată, primită și înregistrată sub nr. 892/X/22 februarie 2007 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat, având în vedere dispozițiile art.49 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice și adresa nr. 40351 din 08 februarie 2007 a Ministrului Finanțelor Publice, ca începând din luna martie 2007, solicitările de deschideri de credite bugetare să fie însoțite în mod obligatoriu de un material scris, care să conțină justificări temeinic fundamentate, la o serie de articole și alineate bugetare, enumerate în cuprinsul adresei (spre exemplu, la titlul I „Cheltuieli de personal”), în cadrul clasificății bugetare 10.01 fiind menționate doar unele cheltuieli pentru care este necesară întocmirea unei documentații care să conțină justificări temeinic fundamentate, cum ar fi cele din cadrul clasificățiilor bugetare 10.01.06 „Alte sporuri”, 10.01.08 „Fond de premii”, 10.01.09 „Prime de vacanță”, 10.01.12 „Indemnizații plătite unor persoane din afara unității”, 10.01.30 „Alte drepturi salariale în bani” și 10.02.30 „Alte drepturi salariale în natură”).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va reține faptul că, din cele mai sus arătate reiese că pentru celelalte clasificări bugetare nu era necesară o „justificare temeinic fundamentată” (de exemplu, pentru sumele în discuție, cuprinse în Titlul I, Cheltuieli de personal, evidențiate în clasificările bugetare 10.01.01, 10.01.02 și 10.01.03, nu era necesară

o documentație care să cuprindă justificări temeinic fundamentate), iar în cazul în care această documentație ar fi fost întocmită, ordonatorul principal de credite ar fi putut să se pronunțe și să dispună asupra acestui aspect.

De altfel, pentru acest motiv, în finalul raportului de audit a fost menționată necesitatea revizuirii recomandărilor formulate în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007 a Departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind solicitarea obligatorie de justificări temeinic fundamentate.

În calitate de ordonator de credite, doamna prim-procuror adjunct Ionescu Ionela Viorina a semnat, la data de 12 februarie 2008, „Propunerea de angajare a unei cheltuieli”, „Angajamentul bugetar individual de plata” și „Ordonanțarea de plată”, toate acestea, având în prealabil, semnătura și ștampila controlului financiar preventiv.

Împrejurarea că documentele purtau viza controlului financiar preventiv, fiind examinate de o persoană cu autoritate în domeniu, au întărit convingerea prim-procurorului adjunct Ionescu Ionela Viorina, ordonator de credite, că plata, reprezentând majorarea indemnizației lunare conform coeficienților de indexare prevăzuți de lege, astfel cum s-a stabilit prin hotărâri judecătorești, îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate și de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare.

Aceasta, cu atât mai mult, cu cât ordonatorul principal de credite are, potrivit legii, obligația de a asigura creditele bugetare necesare efectuării plății iar în dispozitivul hotărârilor se stipulează obligația Ministerului Economiei și Finanțelor de a vira fondurile bănești necesare efectuării plăților.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază contestația formulată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva Hotărârii nr. 119 din 29 mai 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind neîntemeiată.

Față de argumentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge contestația formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr.119 din data de 29 mai 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 18 Septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

