



*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 395
din 28 septembrie 2005

Prin adresa nr. B 550/22.09.2005, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la nr. 13390/CSM/26.09.2005, Secretariatul General al Senatului României a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale.

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicană)*

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1.- Avizează favorabil propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale, cu observațiile și propunerile din anexa la prezenta hotărâre.

Art.2.- Prezenta hotărâre, inclusiv, anexa, se comunică Secretariatului General al Senatului României, spre luarea măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 septembrie 2005

PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPĂȘCU





*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

A V I Z

referitor la propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale

În urma examinării propunerii legislative privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale, transmisă de Secretariatul General al Senatului României cu adresa nr. B 550/22.09.2005, spre avizare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr.395 din 28 septembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale, cu următoarele observații și propuneri :

1. La art. 1 alin.(1), pentru o corectă redactare, apreciem că înainte de substantivul condițiile trebuie inclusă prepoziția "în".
2. La art.1 alin.(2), pentru corectitudinea redactării,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

propunem introducerea unei virgule după substantivul statului.

3. La art. 1 alin.(3), pentru corectitudinea redactării, propunem ca înaintea substantivului condițiile să fie introdusă prepoziția „în”.
4. La art. 4 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, apreciem că prepoziția „în” din cadrul expresiei „pentru accesul în domiciliu...” trebuie înlocuită cu prepoziția „la”.
5. La art. 4 alin.(1), pentru acuratețea și precizia redactării și pentru a nu se confunda anumiți termeni definiți de lege, propunem înlocuirea expresiei „autoritatea judecătorească prevăzută de lege” cu expresia „judecătorul prevăzut de lege”. „Autoritatea judecătorească” este reglementată în Capitolul VI din Constituția României, republicată, și față de înțelesul conferit de legea fundamentală, apreciem că nu poate fi folosită în contextul propus de inițiatorii propunerii legislative.
6. La art. 6 alin (2), propunem să se revadă textul și să se coreleze cu infracțiunile corespunzătoare din Codul penal în vigoare și nu cu cele din noul Cod penal.
7. La titlul capitolului II, propunem, pentru corectitudinea redactării, introducerea articolului „a” înaintea cuvântului „exercițiului”.
8. La art. 9 alin.(1), pentru redactarea corectă, propunem introducerea unei virgule după cuvântul „judecătorul.”
9. La art. 13 lit.h), propunem eliminarea tezei a - 2-a de la această literă întrucât este identică cu cea

prevăzută la lit. i) a aceluiași articol.

10. La art. 14 lit.d), apreciem că este necesară completarea textului prin adăugarea în finalul acestuia a expresiei „activitățile autorizate.”
11. La art. 15 și la art. 16, având în vedere că acestea reglementează un singur aspect-aplicarea legii în spațiu-apreciem că este bine ca ele să fie comasate într-un singur articol, art. 15, păstrând denumirea marginală înscrisă la acest articol.
12. La art. 21 alin.(1), pentru a nu da naștere arbitrariului, apreciem că este necesar ca teza I a alineatului trebuie completată cu precizarea momentului(momentelor) de la care curge termenul de 48 de ore.
13. La art. 27 lit.a), pentru acuratețea redactării, propunem eliminarea expresiei „în temeiul legii” și înlocuirea acesteia cu expresia „de lege.”
14. La art. 29 este necesară indicarea cu cifra (1) a primului alineat.
15. La art. 33 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea cuvântului „acesta”cu „aceasta.”
16. La art. 34 alin.(1), pentru o corectă redactare, apreciem că în locul cuvântului „va”trebuie introdus cuvântul „vor.”
17. Pentru clarificarea textului propunem ca art. 35 alin.(1) să fie redactat astfel :
„Ori de câte ori se intenționează ca informațiile obținute din interceptări să fie folosite într-un proces, audiere sau altă procedură în fața unei autorități sau a unui funcționar, ca probe sau în alt mod care le face



publice, persoana vizată va fi înștiințată".

18. La același articol (35) alin.(3) pentru o clară redactare propunem înlocuirea cuvântului „afectate” cu „vizată.”

19. La art. 37 alin.(5), pentru claritatea redactării și respectarea regulilor gramaticale, propunem ca înaintea cuvântului „obține” să fie introdusă particula „a”.

20. La art. 42, pentru respectarea regulilor gramaticale este necesar ca literele inițiale să fie mici.

21. La art. 43 alin.(1) este valabilă observația de la art. 42.

22. La art. 48 alin.(1), pentru respectarea regulilor gramaticale, se înlocuiește cuvântul „informat” cu cuvântul „informată”.

23. La art. 51 alin.(1) este valabilă observația de la art. 42.

24. La art. 51 alin. (1) lit.b), apreciem că este necesară înlocuirea expresiei „consacrate de legea procedural penală” cu expresia „prevăzute” de Codul de procedură penală”.

25. La art. 55 alin.(1) și alin.(2), pentru respectarea regulilor gramaticale, propunem redactarea sub forma „prin hotărâre a Guvernului”.

26. La art. 60 alin.(1), apreciem că trebuie eliminat din text „Partea I” întrucât legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, precizează unde se publică legea.

Apreciem că atestarea constituționalității adoptării



*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

legii trebuie eliminată, această consemnare revenind, conform
Legii nr. 24/2000, republicată, celor două camere.

**Președinte,
Judecător dr. Dan Lupășcu**