

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 290**

din 04 aprilie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a procurorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2023, domnul **BUCURICĂ RADU-GHEORGHE**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, la orice secție.

În susținerea cererii, domnul procuror Bucurică Radu-Gheorghe a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, domnul procuror a arătat că solicită pentru a opta oară transferul atât din motive personale cât și din motive profesionale, având în vedere că unitățile la care cere transferul sunt unități cu o cazuistică mai amplă și mai diversificată decât Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

A mai invocat domnul procuror
aflat timp de 13 ani

Cu privire la așa - zisul interes public pe care Secția pentru procurori l-a menționat ca motivare în respingerea cererilor sale anterioare a subliniat, în esență, faptul că nu îi poate fi imputată modalitatea în care este gândită politica de personal.

Raportându-se la criteriul prevăzut de art. 61 ind. 2 din Legea 303/2004 a arătat solicitantul că volumul real al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin este denaturat prin preluarea a sute de dosare cu complexitate redusă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița (de unde se aprobă transferuri/delegări), volumul real fiind, prin raportare la rechizitorii, cu totul altul.

Sub aspectul specializării sale, domnul procuror a arătat că a desfășurat activități de urmărire penală timp de 24 de ani (inclusiv 11 ani ca ofițer S.I.C.E.- evaziune fiscală, contrabandă, spălarea banilor, corupție, trafic de migranți, infracțiuni contra vieții), iar în

prezent activează și pe sectorul judiciar de 13 ani.

Domnul procuror a arătat că are o vechime de 13 ani, ca procuror, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin are o vechime de 7 ani.

Sub aspect

a arătat domnul procuror faptul că

iar reședința sa - în Reșița, județul Caraș Severin. În aceste condiții, distanța între domiciliul și locul de muncă este de 550 km, deplasarea cu autoturismul durează 8 - 9 ore, cu avionul 5 ore inclusiv deplasarea la aeroport. Situația sa

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 16/4918/03.04.2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 20.02.2023 s-au publicat



pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a procurorilor la parchete, calendarul estimativ, precum și situația parchetelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Bucurică Radu-Gheorghe are o vechime în funcția de procuror de 12 ani și 6 luni, o vechime în parchet de 6 ani și 6 luni și o vechime în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal de 6 ani și 6 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, unitatea de la care s-a solicitat transferul, sunt 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 funcții de conducere și 8 posturi de execuție). În prezent sunt ocupate o funcție de conducere și 2 posturi de execuție. 2 funcții de conducere și 6 posturi de execuție sunt vacante. Cele 6 posturi de execuție vacante sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 184, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 76, comparativ cu media națională de 123.

Conform evidențelor aceleiași direcții, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, unitate la care s-a solicitat transferul (prima opțiune), are prevăzute în schema de personal 69 de posturi de procuror, dintre care 8 funcții de conducere și 61 de posturi de execuție, alte 9 posturi fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară; 2 funcții de conducere sunt vacante; 3 posturi de execuție și cele 9 posturi alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară sunt vacante și 9 posturi sunt temporar vacante, utile pentru transfer fiind 12 posturi.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 333, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 284, comparativ cu media națională de 123.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, unitate la care s-a solicitat transferul (a doua opțiune), sunt prevăzute în schema de personal 14 posturi de procuror, dintre care 4 funcții de conducere și 10 posturi de execuție. Un post de execuție este alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. În prezent sunt vacante un post de execuție și un post alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. 2 locuri sunt disponibile în prezenta procedură de transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 103, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 103, comparativ cu media națională de 123.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, unitate la care s-a solicitat transferul (a treia opțiune), sunt prevăzute în schema de personal 16 posturi de procuror, dintre care 4 funcții de conducere și 12 posturi de execuție. În prezent sunt vacante o funcție de conducere și un post de execuție. 3 posturi sunt temporar vacante. Un post este util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 70, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 56, comparativ cu media națională de 123.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, unitate la care s-a solicitat transferul (a patra opțiune), sunt prevăzute în schema de personal 23 de posturi de procuror, dintre care 4 funcții de conducere și 19 posturi de execuție, un post fiind alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. În prezent sunt vacante o funcție de conducere, 10 posturi de execuție și postul alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. 2 posturi sunt temporar vacante. 11 posturi sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 329, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 186, comparativ cu media națională de 123.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitate la care s-a solicitat transferul (a cincea opțiune), sunt prevăzute în schema de personal 19 posturi de procuror, dintre care 4 funcții de conducere și 15 posturi de execuție. În prezent sunt vacante 7 posturi de execuție, iar 2 posturi sunt temporar vacante. 7 posturi sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 209, comparativ cu media națională de 193, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 132, comparativ cu media națională de 123.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au avizat nefavorabil cererea de transfer. De asemenea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București au emis puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului negativ, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin (unitatea de la care se solicită transferul) a invocat atât volumul de activitate, cât și împrejurarea că, în fapt, gradul de ocupare a schemei este de 25%.

S-a arătat, astfel, că Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin are 8 posturi prevăzute pentru funcții de execuție (dintre care 2 ocupate) și 4 posturi prevăzute pentru funcții de conducere, dintre care doar unul ocupat.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în motivarea avizului negativ, a arătat, în esență,



faptul că în cadrul acestei unități de parchet a fost deja delegat un procuror care a și formulat cerere de transfer, fiind declanșată procedura delegării pentru un alt procuror.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în motivarea avizului negativ, a arătat că deși numărul mic de procurori ar recomanda acordarea unui aviz favorabil, faptul că domnul procuror a fost sancționat disciplinar pentru motive ce nu au mai fost expuse determină această unitate de parchet să avizeze negativ cererea de transfer. S-a mai arătat că, la nivelul acestui parchet, colectivul este relativ mic, dar fără controverse profesionale și extraprofesionale, astfel încât se urmărește menținerea echilibrului prezent.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în motivarea avizului negativ, a menționat faptul că în actuala etapă au fost formulate numeroase cereri de transfer la această unitate de parchet, fiind acordat un număr de avize favorabile egal cu numărul posturilor vacante.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în motivarea punctului de vedere nefavorabil transferului, a arătat că gradul de ocupare la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, exceptând procurorii delegați, este de 25%, iar unul dintre cei trei procurori care funcționează la această unitate de parchet a notificat intenția sa de a se pensiona.

Celelalte avize și punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București nu au fost motivate.

Din datele disponibile rezultă că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin (de unde solicită transferul domnul Bucurică Radu-Gheorghe) sunt 6 posturi de execuție vacante și utile pentru transfer, însă a fost formulată o singură cerere de transfer la această unitate de parchet, cerere ce a și fost admisă în prezenta etapă.

În privința unităților de parchet la care se solicită transferul se constată următoarele: la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sunt vacante și utile pentru transfer 12 posturi de execuție, au fost formulate în prezenta etapă 17 cereri de transfer, fiind admise 11 cereri; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov este sunt vacante 2 posturi de execuție, au fost formulate în prezenta etapă 2 cereri de transfer, fiind admisă o cerere; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova este util pentru transfer un post de execuție, au fost formulate în prezenta etapă 3 cereri de transfer, fiind admisă o cerere; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța sunt utile pentru transfer 11 posturi de execuție, au fost formulate în prezenta etapă 3 cereri de transfer, fiind admisă o cerere; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sunt utile pentru transfer 7 posturi de execuție, au fost formulate în prezenta etapă 12 cereri de transfer, fiind admise 6 cereri.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:



a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea de transfer formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele parchetelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității parchetelor și interesul privat al magistratului, văzând și avizele și punctele de vedere, mai sus menționate, Secția pentru procurori apreciază că în prezent nu este oportun transferul domnului procuror Bucurică Radu-Gheorghe.

În acest sens, prioritar, Secția pentru procurori va avea în vedere faptul că situația Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin (gradul extrem de scăzut de ocupare a schemei de personal, numărul mare de locuri vacante și numărul redus de cereri de transfer la această unitate de parchet) impune adoptarea unei soluții care să conserve, cel puțin, situația actuală astfel cum aceasta se prezintă ca urmare a admiterii unei cereri de transfer la această unitate de parchet în actuala etapă, gradul de ocupare a posturilor de execuție crescând de la 25% la doar 37,5%.

Această concluzie rezultă atât din avizul nefavorabil emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, cât și din punctul de vedere nefavorabil transferului comunicat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (criterii prevăzute de art. 192 lit. a și b din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

Sintetizând, Secția pentru procurori apreciază că un eventual transfer în prezent ar avea



ca efect perturbarea gravă a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin întrucât s-ar reveni la un procent de ocupare a schemei posturilor de execuție de 25%.

Comparând situația unităților de parchet implicate în actuala procedură de transfer din perspectiva posibilității de ocupare a posturilor de execuție vacante (criteriu prevăzut de art. 192 lit. b teza finală din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor) se constată faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, spre deosebire de Parchetele de pe lângă Tribunalele București, Ilfov, Prahova, Timiș, se confruntă cu o reală dificultate sub acest aspect.

În cazul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța se constată faptul că există dificultăți similare în privința ocupării posturilor de execuție vacante, volumul de activitate fiind în acest caz chiar peste media națională, însă nu poate fi ignorat faptul că din motivarea avizului negativ emis de această unitate de parchet pentru transferul solicitantului (aviz relevant față de exigențele art. 192 lit. a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor) rezultă că, în ipoteza admiterii prezentei cereri de transfer, s-ar crea premisele unor situații tensionate în cadrul colectivului de magistrați din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, tensiuni de natură să afecteze buna funcționare a acestei unități de parchet.

Continuând examenul cererii din perspectiva criteriilor legale incidente în materie, Secția pentru procurori observă faptul că domnul Bucurică Radu-Gheorghe, în motivarea cererii de transfer, a invocat și aspecte de (domiciliul său; distanța dintre domiciliul său - unde locuiește familia sa - și sediul parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și dificultățile deplasării de la și la domiciliu, inclusiv timpul afectat acesteia; situația de distanță dintre parchetul unde funcționează și criterii prevăzute de art. 192 lit. h), i), j) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

Din datele comunicate de solicitant rezultă că domiciliul său, ce constituie

În prezent solicitantul își desfășoară activitatea profesională în Reșița. Domnul procuror a solicitat transferul la mai multe unități de parchet, inclusiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș. Or, distanța dintre localitățile Timișoara și Snagov este de 573 km, în timp ce distanța dintre localitățile Reșița și Snagov este mai mică, de 542 km.

Prin urmare, în condițiile în care solicitantul, deși invocă prin cerere criterii în aceeași etapă optează pentru transferul la mai multe unități de parchet, situate în razele teritoriale ale unor curți de apel diferite, inclusiv pentru o unitate de parchet situată la o distanță mai mare de decât parchetul unde își desfășoară în prezent activitatea, Secția pentru procurori apreciază că acest criteriu a fost invocat formal.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de



domnul procuror în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele parchetului la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror Bucurică Radu-Gheorghe.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, formulată de domnul procuror **Bucurică Radu-Gheorghe**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 aprilie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU

