

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 869

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr. 24366/1154/DRUO/27301/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei Dehelean Laura Maria, judecător la Judecătoria Blaj, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 24366/1154/04.08.2008, doamna judecător Dehelean Laura Maria a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal, precizând că îndeplinește condiția vechimii de 6 ani în funcția de judecător și celelalte criterii cerute pentru recunoașterea gradului profesional respectiv.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat următoarele:

- Prin hotărârile nr. 791/2007 și 819/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- Împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți procurorii vizați de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor, anulare a hotărârilor atacate, cu consecința admiterii cererilor recurenților de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În motivări s-a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, instanța supremă reținând că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor D.I.I.C.O.T. în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Prin aceste hotărâri s-a produs o discriminare în raport de ceilalți procurori și cu toți judecătorii pentru care promovarea în funcții de execuție se realizează prin concurs, organizat la nivel național;

- Prevalarea recurenților de alte dispoziții legale, vizând caracterul special al structurii din care fac parte (dispoziții care nu prevăd înlăturarea obligației de participare la concursul național pentru obținerea gradului profesional), pentru înlăturarea regulii imperative a concursului, reprezintă o fraudă la lege tipică;

- Pomind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție;

- Crearea jurisprudențială a unei căi lăturănice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil *omisso medio*, prin eludarea concursurilor la care

judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

- În final se arată că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la D.N.A. și D.I.I.C.O.T., fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătoreie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, concluzionând că îndeplinește condiția vechimii de 6 ani în funcția de judecător, precum și celelalte criterii cerute pentru recunoașterea gradului profesional, motiv pentru care solicită admiterea cererii formulate și recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal.

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii constată, din analiza dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că gradul profesional corespunzător judecătoriei și parchetului de pe lângă aceasta se dobândește de către judecători sau procurori o dată cu numirea în funcția respectivă, iar gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se dobândește ca urmare a declarării judecătorului sau procurorului, admis la concursul de promovare în funcții de execuție, reglementat de art. 43-47 din actul normativ menționat.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (6) din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Din cuprinsul acestor dispoziții rezultă că recunoașterea gradului profesional se materializează prin valorificarea gradului profesional anterior dobândit. În egală măsură, recunoașterea gradului profesional operează la data reîncadrării în funcția de judecător sau procuror, conform art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Transferul din funcția de judecător în cea de procuror și din funcția de procuror în cea de judecător antrenează o recunoaștere și o confirmare a gradului profesional dobândit anterior.

Cu excepția acestor situații, de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe

lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului prevăzut de art. 43-47 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare.

În acest sens, Plenul va avea în vedere dispozițiile art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2007, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, la tribunale, tribunale specializate, curți de apel, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.

Din conținutul cererii formulate, rezultă că doamna judecător și-a întemeiat solicitarea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs, și ceilalți procurori, precum și în raport de toți judecătorii, care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior.

În legătură cu această susținere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că discriminarea se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Or, în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior,

astfel cum a statuat și prin hotărârile invocate de petenți, respectiv prin Hotărârea nr. 791/2007 și 819/2007.

În raport cu dispozițiile legale invocate și având în vedere că doamna judecător Dehelean Laura Maria nu a dobândit anterior gradul profesional de judecător de tribunal, pe care să îl valorifice în condițiile art. 65 alin. (6), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază cererea acesteia de recunoaștere a gradului profesional corespunzător curții de apel ca neîntemeiată, urmînd a respinge solicitarea formulată.

Pentru considerentele arătate, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. c) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de doamna DEHELEAN LAURA MARIA, judecător în cadrul Judecătoriei Blaj, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 Septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

