

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 373

din 25 Septembrie 2008

Cu nota nr. 21355/DRUO/1154/28853/ST/2008 a fost înaintată Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești privind specializarea tuturor completelor Secției civile în soluționarea cauzelor cu minori și familie, precum și a cauzelor de fond funciar, urmând ca toate cauzele specifice dreptului civil să fie repartizate aleatoriu tuturor celor 17 complete active din cadrul secției, în vederea repartizării unui volum de muncă echilibrat tuturor judecătorilor.

În susținerea solicitării Judecătoria Pitești a înaintat Hotărârea Colegiului de conducere nr.19/2008, o listă a completelor de judecată pe secții, precum și alte înscrisuri privind monitorizarea activității pe complete în materia cauzelor cu minori și de familie, precum și în materie de fond funciar.

În motivarea solicitării Judecătoria Pitești a prezentat următoarele argumente:

- începând cu data de 24 octombrie 2005 s-au constituit două complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie, iar începând cu finele anului 2006 când s-a trecut la implementarea aplicației ECRIS, cauzele cu minori în care figurau persoane

arestate, au fost repartizate și altor 2 complete civile, în funcție de programarea acestora și de fișa de obiecte a completelor respective;

- la solicitarea colegiului de conducere, prin Hotărârea nr.36/2007 a Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus suplimentarea numărului de complete specializate în soluționarea cauzelor de fond funciar, de la 2 la 3 astfel de complete însă, dată fiind reducerea considerabilă a numărului de cauze în această materie la începutul anului 2008, s-a dispus “dezactivarea” celui de-al treilea complet, rămânând însă specializat ca atare și disponibil să primească astfel de cauze dacă situația volumului de activitate se va schimba; în ceea ce privește activitatea celorlalte două complete specializate în soluționarea cauzelor de fond funciar, s-a semnalat volumul și complexitatea redusă a cauzelor de acest gen, astfel că s-a dispus alocarea în completare pentru aceste complete a încă două obiecte specifice materiei dreptului civil.

Față de aspectele semnalate și datele statistice prezentate, referitor la completele specializate în soluționarea cauzelor de fond funciar, se concluzionează că soluția provizorie a “dezactivării” unui complet specializat în soluționarea acestui tip de cauze, și nici aceea a soluționării de către aceste complete și a unor cauze civile de altă natură, nu rezolvă problema echilibrării volumului de activitate între toate completele Secției civile, judecătorești care fac parte din respectivele complete reclamând neajunsurile complexității și operativității diferite pentru acest tip de cauze (operativitatea redusă decurgând din dificultățile generate de efectuarea expertizelor topografice, dar și lipsa fondurilor necesare pentru efectuarea procedurilor și a corespondenței).

Invocându-se necesitatea echilibrării volumului de activitate și în ceea ce privește cauzele cu minori și de familie, precum și necesitatea existenței a cel puțin 2 complete specializate într-o anumită materie pentru a efectua efectiv repartizarea aleatorie prin programul informatic, se apreciază că singura soluție viabilă pentru remediarea acestor neajunsuri este specializarea tuturor completelor civile atât în materia fondului funciar cât și în materia cauzelor cu minori și de familie și distribuirea acestui gen de cauze, fără discriminare, fapt care vine și în sprijinul asimilării și aprofundării întregii materii a dreptului civil și procesual civil.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că statul de funcții și de personal al Judecătoriei Pitești cuprinde un număr de 30 de posturi de judecător dintre care, în prezent, sunt ocupate 29 de posturi. De asemenea, rezultă că la această instanță funcționează din anul 2006 o Secție civilă și o Secție penală, iar potrivit datelor comunicate, Secției civile îi sunt alocate un număr de 17 complete funcționale.

În ansamblu, argumentele colegiului de conducere în vederea transformării tuturor completelor din cadrul Secției civile în complete specializate pentru soluționarea cauzelor de fond funciar și a cauzelor cu minori și de familie, nu pot fi reținute, întrucât contravin dispozițiilor legale și practicii Secției pentru judecători în materie, pentru următoarele considerente:

1. Prin dispozițiile art.2 alin.(2) din Titlul XIII al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, s-a prevăzut soluționarea proceselor funciare de către complete specializate. Urmare a intrării în vigoare a acestui act normativ, s-au modificat și dispozițiile art.39 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, la alineatul 2, stipulează că în cadrul judecătoriilor se vor organiza secții sau complete specializate pentru minori și familie.

În consecință, înființarea completelor specializate în materiile amintite este obligatorie, dar potrivit dispozițiilor alineatului 1 ale aceluiași articol, în cadrul judecătoriilor se pot înființa secții sau complete specializate și în alte materii în raport cu natura și numărul cauzelor.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, înființarea secțiilor în materiile amintite primează înființării completelor specializate, dar la nivelul judecătoriilor nu au fost înființate secții în aceste materii, ci doar secții civile și penale cum este și situația Judecătoriei Pitești.

2. Potrivit practicii constante a Secției pentru judecători, în cazul solicitărilor privind înființarea completelor specializate, s-au avut în vedere criteriile prevăzute de legea de organizare judiciară, respectiv, numărul și natura cauzelor în materia respectivă,

precum și criterii subsidiare, cum ar fi necesitatea asigurării repartizării aleatorii a cauzelor, judecarea specializată a cauzelor casate cu trimitere spre rejudecare sau a incidentelor procedurale, precum și necesitatea unei specializări reale și efective a judecătorilor care compun respectivele complete specializate.

Cu privire la propunerea formulată se precizează că, prin Hotărârea nr.179 din data de 5 iunie 2008, într-o solicitare similară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, dacă s-ar da curs unei astfel de solicitări s-ar ajunge la o transformare a tuturor completelor care soluționează cauze civile, exclusiv în complete specializate doar pentru cele două materii în care acestea sunt obligatorii (cauze cu minori și de familie și cauze de fond funciar); având în vedere însă, existența și altor categorii de cauze pentru care se pot înființa complete specializate - așa cu reiese din coroborarea dispozițiilor art.39 alin.(1) din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale art 35 și art.36 din același act normativ – această măsură ar conduce la încălcarea principiului specializării judecătorilor, consacrat de dispozițiile art.41 alin.(2) din același act normativ, potrivit căruia componența secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, ținându-se seama de specializarea judecătorului.

În același sens, este hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17 ianuarie 2008, prin care a apreciat că desemnarea tuturor judecătorilor unei instanțe de a soluționa cauze de o anumită natură (în speță cauze penale, în condițiile în care instanța dispune de o secție civilă și una penală) este de natură să contravină noțiunii de specializare a judecătorilor.

Prin urmare, atât timp cât legiuitorul instituie posibilitatea înființării acestor structuri specializate, în anumite materii, având în vedere genul și numărul cauzelor respective, acestea prin natura lor, exclud o uniformizare a volumului de activitate al unei instanțe sau al unei secții, și nu poate fi vorba despre o “discriminare” a judecătorilor desemnați să facă parte din anumite complete specializate, în raport cu alții care fac parte din alte complete specializate sau nespecializate, și care soluționează cauze ce presupun, comparativ, un volum de activitate mai scăzut și complexitate mai redusă.

Colegiul de conducere al instanței, prin pârghiile care îi sunt puse la dispoziție prin dispozițiile legale și regulamentare, va trebui să hotărască cu privire la problemele generale de conducere ale instanței, și să adopte hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acesteia, îndeplinind atribuțiile prevăzute de art.41 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prin propuneri concrete de înființare sau desființare de secții și complete specializate, în raport cu volumul de activitate existent la un moment dat, și astfel încât să asigure specializarea judecătorului.

3. În ceea ce privește necesitatea asigurării repartizării aleatorii a cauzelor între completele specializate – acesta fiind unul dintre aspectele invocate de Judecătoria Pitești – se face precizarea că, dispozițiile art.2 din Hotărârea nr.163/2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, dată în interpretarea dispozițiilor art.95 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, stabilesc că, repartizarea dosarelor între completele specializate se realizează prin aplicația ECRIS, fiind de esența repartizării aleatorii existența a cel puțin două complete, inclusiv specializate, între care un anumit dosar să fie repartizat.

Este necesară, inclusiv în materiile amintite (cauze cu minori și de familie și cauze de fond funciar), existența a cel puțin două complete specializate active care să permită această repartizare, astfel că, în măsura în care cerințele o impun, se poate solicita doar suplimentarea cu un număr concret a completelor specializate într-o materie sau alta.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.41 alin.(1) din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge solicitarea Colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești, de specializare a tuturor completelor Secției civile a acestei instanței în soluționarea cauzelor cu minori și de familie, precum și a cauzelor de fond funciar.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 Septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BĂRBULESCU

