

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 830

din 30 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **BOGDĂNECI-OLARU DIANA-ELENA**, judecător la Judecătoria Costești, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 6, 4 și 1 București.

Doamna judecător Bogdăneci-Olaru Diana-Elena a arătat că își exprimă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile, compartimentele ori completurile disponibile în cadrul oricăreia dintre judecătoriile mai sus menționate. Doamna judecător a mai precizat că solicită transferul la oricare dintre aceste judecătorii, dat fiind că

. Mai mult, doamna judecător a menționat că a fost nevoită să facă naveta zilnic București-Costești, de o perioadă de mai bine de 3 ani, navetă care nu este una deloc facilă și nici de scurtă durată, fiind îngreunată de faptul

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Bogdănescu-Olaru Diana-Elena are o vechime de 8 ani și 4 luni în funcția de judecător, dintre care 5 ani la Judecătoria Costești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Costești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător.

În anul 2022, la Judecătoria Costești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1072, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 947, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 76 de posturi (din care 2 stagieri), fiind efectiv ocupate 66 de posturi. Astfel, la această instanță sunt vacante 4 posturi, precum și funcțiile de președinte al Secției I civile, președinte al Secției a II-a civile și de președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 10 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1385 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1176 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50



de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Costești și Judecătoriile Sectoarelor 2 și 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena, Judecătoria Sectorului 1 București a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător, iar Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curtea de Apel Pitești a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil, având în vedere deficitul mare de judecători, volumul mare de



activitate și încărcătura pe judecător la nivelul instanțelor de sector.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Costești a solicitat acordarea transferului după finalizarea examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și repartizarea acestora. Principalul argument invocat de Judecătoria Costești a fost

. Astfel, admiterea cererii sale ar conduce la vacantarea unui post de judecător și posibilitatea ocupării acestuia în viitor. Totodată, s-a precizat că Judecătoria Costești nu are posturi scoase la concursurile de admitere în magistratură ce se desfășoară în prezent, astfel că ocuparea lor viitoare va fi dificilă, existând riscul să rămână 2 judecători pe o schemă de 6 posturi, unul dintre aceștia fiind președintele instanței, care îndeplinește și atribuțiile funcției de conducere.

În ceea ce privește conduita, președintele Curții de Apel Pitești a arătat că, de la momentul numirii în funcția de judecător și până în prezent, doamna judecător a dat dovadă de o bună pregătire profesională, îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu cu conștiinciozitate și profesionalism, având o conduită corespunzătoare în cadrul instanței.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil transferului, președintele Curții de Apel Pitești a avut în vedere situația actuală a schemei de personal a Judecătoriei Costești și volumul de activitate/încărcătura pe judecător. S-a învederat că, prin transferul unui judecător schema instanței în cauză s-ar reduce cu 25%, cu consecința desființării completului de judecată prezidat de doamna judecător și fără posibilitatea ocupării postului devenit vacant.

Totodată, s-a menționat că în cadrul Judecătoriei Costești, din cauza numărului redus de judecători, completurile de judecată sunt mixte, cu cauze atât civile cât și penale, astfel că transferul doamnei judecător ar determina desființarea completului de judecată cu consecința readministrării probatoriului în dosarele penale.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*



g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori va analiza cererea formulată de doamna judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situația instanțelor implicate în prezenta procedură, cât și la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitantului.

Astfel, văzând avizul Judecătoriei Costești, punctul de vedere al Curții de Apel Pitești, precum și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori reține că, raportat la numărul judecătorilor din schemă, judecătoria de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit mare de personal, fiind vacante 50% din posturi, precum și cu efectele negative ale fluctuației de personal. Totodată, aprobarea transferului doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena ar amplifica cu 25% deficitul de personal cu care se confruntă în prezent instanța la care funcționează solicitanta, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecatori, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Pe de altă parte, deși avizele favorabile ale unora dintre instanțele la care s-a solicitat transferul sunt motivate, în esență, de deficitul de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecatori observă că judecătoriile din municipiul București sunt instanțe atractive, posibilitatea de ocupare a posturilor acestor instanțe în modalitățile prevăzute de lege fiind, în mod constant, mai mare decât în cazul Judecătoriei Costești. Având în vedere că există 2 posturi vacante la Judecătoria Costești, din cele 6 posturi prevăzute în schemă, vacantarea unui alt post la această instanță în vederea ocupării sale viitoare nu este oportună, raportat la faptul că în prezenta sesiune de transferuri nu s-au formulat cereri pentru Judecătoria Costești și nu există premisele ocupării celor 2 posturi deja vacante în cadrul concursurilor de admitere în magistratură.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor



umane necesare bunei funcționări și menținerea încărcăturii cauzelor pe judecător în apropierea mediei naționale, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Costești la una dintre Judecătoriile Sectoarelorp 3, 2, 4, 6 sau 1 București, formulată de doamna judecător **BOGDĂNECI-OLARU DIANA-ELENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel G. DINARU**

