CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 826

din 30 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **BÂLU AURELIA-ELENA**, judecător la Judecătoria Suceava, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Ploiești sau la Judecătoria Constanța.

În motivarea solicitării, doamna judecător a invocat, în esență, motive de ordin profesional și personal, arătând faptul că are experiență în materie civilă, dar și în materie penală.

Totodată, doamna judecător a arătat că are localitate

De asemenea, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții din cadrul judecătoriilor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Bâlu Aurelia-Elena are o vechime de 6 ani și 1 lună în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 1 lună la Judecătoria Suceava.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Suceava, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 18 posturi sunt ocupate, respectiv 17 posturi efectiv ocupate, din care 2 stagiari din 2022 și 1 stagiar din 2021, 4 posturi sunt vacante, funcția de președinte al Secției penale este vacantă, fiind ocupată prin delegare, iar 2 posturi sunt temporar vacante, din care 1 post este ocupat.

În anul 2022, la Judecătoria Suceava, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1249 dosare, comparativ cu media națională de 1159 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1053 dosare, comparativ cu media națională de 893 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 76 de posturi (din care 2 stagiari), fiind efectiv ocupate 66 de posturi.

Astfel, la această instanță sunt vacante 4 posturi, precum și funcțiile de președinte al Secției I civile, președinte al Secției a II-a civile și de președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 10 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1385 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1176 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Târgoviște, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 17 posturi (din care 2 judecători stagiari), fiind vacante 5 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Târgoviște, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1086 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 809 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi, fiind vacante 5 posturi. De asemenea, sunt vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, ocupate prin delegare. Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 929, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 785, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Constanța, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, dintre cele 56 de posturi prevăzute în schemă sunt ocupate 46 de posturi (8 judecători stagiari), fiind vacante 10 posturi. De asemenea, la această instanță sunt vacante funcțiile de președinte secție civilă și președinte secție penală, ocupate prin delegare. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Constanța, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1213, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 903, comparativ cu media națională de 893.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Suceava și Judecătoria Sectorului 1 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Bâlu Aurelia-Elena, iar Judecătoria Ploiești, Judecătoria Constanța, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 3 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. De asemenea, Curtea de Apel Suceava a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului având în vedere că doamna judecător este titulara unui complet nou înființat, pe care îl gestionează cu greutate, având un număr foarte mare de dosare pe ședință, iar aprobarea transferului ar crea pentru colegii de la Judecătoria Suceava o situație delicată care ar impune desființarea acestui complet și redistribuirea dosarelor între judecători, în timp ce Curtea de Apel București, Curtea de Apel Constanța și Curtea de Apel Ploiești au exprimat un punct de vedere favorabil transferului, raportat la situația instanțelor din circumscripția acestora.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Suceava a arătat că doamna judecător are,

dintre cei 4 judecători care solicită transferul, cea mai mică vechime ca judecător definitiv la Judecătoria Suceava. În pofida acestui fapt, precum și a faptului că a primit la definitivare un complet nou, fără dosare, în prezent gestionează un complet extrem de încărcat, printre cele mai încărcate de la Judecătoria Suceava, astfel că aprobarea transferului ar crea pentru colegii rămași la Judecătoria Suceava o situație extrem de delicată, impunându-se desființarea acestui complet.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială."

Secția pentru judecători reține faptul că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 2 judecători au solicitat transferul de la Judecătoria Suceava la alte judecătorii, în contextul în care instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit de personal cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, prin raportare la o încărcătura de dosare/judecător situată peste media națională, motiv pentru care apreciază că, la acest moment, pentru a nu afecta activitatea Judecătoriei Suceava, nu este oportună vacantarea vreunui post la instanța antereferită.

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de doamna judecător Bâlu Aurelia-Elena în raport de motivele invocate de aceasta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o

evaluare comparativă şi cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situaţia instanţelor implicate în prezenta procedură, cât şi la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit şi interesele legitime ale solicitantului.

Astfel, văzând avizele instanţelor implicate, precum şi datele statistice mai sus prezentate, Secţia pentru judecători reţine că Judecătoria Suceava, instanţa de la care s-a solicitat transferul, se confruntă cu un deficit de resurse umane, respectiv faptul că funcţionează cu un deficit de personal reprezentând 23,8 % din schemă, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător a depăşit media naţională, fiind mai mare faţă de încărcătura înregistrată la instanţele la care se solicită transferul, cu excepţia Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, context în care apreciază că aprobarea transferului doamnei judecător Bâlu Aurelia-Elena ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă în prezent Judecătoria Suceava, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată, prin supraîncărcarea judecătorilor rămaşi în activitate, dar şi prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecinţa afectării celerităţii soluţionării cauzelor şi, în mod indirect, a justiţiabililor. În ceea ce priveşte Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, singura instanţă cu o încărcătură mai mare decât cea a Judecătoriei Suceava, Secţia observă că această instanţă este una atractivă, neavând dificultăţi în ocuparea posturilor, volumul mare de activitate nefiind generat de situaţia posturilor vacante, astfel că nu se justifică reducerea deficitului său de personal prin afectarea altei instanţe.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere faptul că motivele invocate de doamna judecător Bâlu Aurelia-Elena în susţinerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, faţă de interesele instanţei de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcţionări şi evitarea creşterii încărcăturii cauzelor pe judecător, care deja depăşeşte media naţională, Secţia pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispoziţiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, prin vot direct şi secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenţi;

SECŢIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător **BÂLU AURELIA-ELENA** de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Ploiești sau la Judecătoria Constanța.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU