

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 663**

din 25 aprilie 2023

Prin Raportul nr. 23-413/2023, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Niță Teodor, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă, sub nr. 1/4736/01.03.2023, domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a solicitat apărarea reputației și independenței profesionale în temeiul art. 30 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 1/4736/2023, cererea a fost transmisă Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru procurori la data de 03.03.2023, sub numărul 23-413.

În motivarea cererii, domnul procuror Niță Teodor a arătat că a fost investit să instrumenteze dosarul penal al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

în care a emis rechizitoriul, dispunând trimiterea în judecată a inculpatului

, neînregistrat în România, întrucât, acesta, în calitate de administrator al unei societăți comerciale, a comis 26 de acte materiale de delapidare, în formă continuată.

A mai arătat domnul procuror că dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel aflându-se în faza camerei preliminare

A precizat domnul procuror că, ulterior emiterii rechizitoriului, după data de 07.06.2022, inculpatul a formulat mai multe sesizări la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Inspecția Judiciară împotriva sa, în cadrul cărora ar fi susținut că

procurorul de caz ar fi avut calitatea de inculpat la o instanță din Germania, folosind în acest sens documente doveditoare în limba germană.

A subliniat domnul procuror că a intrat în posesia unui document în limba germană, care atesta că ar avea o calitate de subiect procesual principal într-un dosar civil aflat pe rolul unei instanțe germane, respectiv Tribunalul _____ sens în care unitatea de parchet din care face parte, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a întocmit o adresă oficială privind calitatea persoanei chemate în judecată și a raporturilor existente între părți, în limitele relațiilor instituționale, de procuror/persoană anchetată, la care însă nu s-a primit niciun răspuns.

A subliniat domnul procuror că nu a avut niciun fel de relații, litigiu sau discuții cu _____ în afară de limitele relațiilor instituționale de procuror/persoană anchetată.

Mai mult, domnul procuror a precizat că nu a fost de 10 ani în Germania, inculpatul _____ firmând, în fața instituțiilor cărora a adresat sesizările împotriva procurorului de caz, că procurorul Niță Teodor are calitatea de inculpat într-o cauză aflată pe rolul unei instanțe germane.

Apreciază domnul procuror că situația mai sus prezentată îi afectează atât independența, cât și reputația profesională; i se pare inadmisibil să ajungă să îi fie teamă să mai investigheze cetățeni străini, care comit fapte penale în România, pentru că devine inculpat în cauze derulate în țările lor de origine, iar în al doilea rând, afirmațiile constante și continue cum că ar avea afaceri judiciare în străinătate i-ar afecta grav reputația profesională.

Cu alte cuvinte, a arătat domnul procuror, inculpatul _____ ar fi încercat să inoculeze organelor judiciare/inspectorilor judiciari suspiciuni referitor la onestitatea și reputația profesională a procurorului Niță Teodor, care au fost de natură să-i compromită imaginea și reputația profesională, prin prezentarea nereală, fără raportări probatorii, la un dosar aflat pe rolul unei instanțe din Germania, care îl vizează în mod direct.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară a fost examinată lucrarea nr. 23-413/2023 și au fost atașate următoarele înscrisuri: rezoluțiile de clasare ale Inspekției Judiciare emise cu privire la sesizările efectuate de _____ împotriva magistratului procuror, care vizează modul de instrumentare, în etapa urmăririi penale, a dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C _____ și referatele de arhivare nr. _____

ordonanțele emise de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la plângerile formulate de către _____, după data de 07.06.2022; ordonanțele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind respingerea ca nefondată, respectiv ca inadmisibilă a cererilor formulate de către _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

petentul de trecere a cauzei penale nr. a Parchetului de pe lângă
Curtea de Apel un alt parchet egal în grad,
cererile înregistrate la Serviciul registratură generală, grefă, arhivă
și relații cu publicul din cadrul Parchetului

care au fost trimise la Secția
de urmărire penală și criminalistică pentru a fi avute în vedere la soluționarea dosarului penal
a Parchetului de pe lângă
întemeiată pe
dispozițiile art. 327 lit. b, art. 315 alin. 1 lit. b raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură
penală cu privire la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 297 alin. 1 Cod penal, art. 298 Cod
penal, art. 228 Cod penal și art. 326 Cod penal.

Verificările au fost finalizate la termenul stabilit, respectiv la data de 27.03.2023.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele
aspecte:

Existența unor afaceri judiciare ale procurorului în străinătate nu au fost făcute publice și
nu au influențat în niciun mod opinia publică.

Procurorul a primit o comunicare în limba germană de la Tribunalul în sensul că
a fost declinat la Tribunalul pe motive de competență,
urmând a fi informat în scurt timp despre derularea procedurii.

Înscrisul în limba germană a fost tradus, la solicitarea inspectorului judiciar adresată
magistratului procuror, de către un interpret și traducător autorizat, fiind anexat prezentei
lucrări.

În consecință, procurorul Niță Teodor nu are calitatea de inculpat în dosarul civil nr.
fiind în fapt vorba de

Articolul 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 30 din Constituția
României consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea
de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau
comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține cont de frontiere.

S-a constatat că inculpatul nu s-a adresat presei cu articole
denigratoare la adresa procurorului Niță Teodor, ci acesta s-a adresat cu sesizări către Inspekția
Judiciară și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la modul de
instrumentare a dosarului penal

Toate acuzațiile formulate de numitul împotriva procurorului Niță
Teodor, încadrate unele ca presupuse infracțiuni, altele ca presupuse abateri disciplinare, au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fost verificate de organele competente, nefiind confirmată susținerea magistratului cum că ar fi folosit documente presupus denigratoare, care să ateste existența unor afaceri judiciare ale magistratului procuror în străinătate.

Au fost anexate prezentei lucrări rezoluțiile de clasare ale Inspecției Judiciare emise cu privire la sesizările efectuate de _____ împotriva magistratului procuror, care vizează modul de instrumentare, în etapa urmăririi penale, a dosarului penal nr. _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____

Au fost atașate și ordonanțele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la plângerile formulate de către _____, după data de 07.06.2022, împotriva aceluiași magistrat procuror, în care nu apar afirmații privind existența pe rolul unei instanțe din Germania a unui dosar civil care să-l vizeze pe procurorul Niță Teodor (ordonanțele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind respingerea ca nefondată, respectiv ca inadmisibilă a cererilor formulate de către petentul _____ de trecere a cauzei penale nr. _____ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ la un alt parchet egal în grad, _____ cererile înregistrate la Serviciul registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. _____ care au fost trimise la Secția de urmărire penală și criminalistică pentru a fi avute în vedere la soluționarea dosarului penal nr. _____ așa cum rezultă din procesul verbal nr. _____ atașat prezentei lucrări, care are ca obiect plângerile penale formulate de numitul _____ împotriva procurorului Niță Teodor, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, furt, fals în declarații ș.a. referitor la actele și măsurile dispuse în dosarul penal _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____

În acest sens, a fost anexată ordonanța de clasare nr. _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, întemeiată pe dispozițiile art. 327 lit. b, art. 315 alin. 1 lit. b raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală cu privire la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 297 alin. 1 Cod penal, art. 298 Cod penal, 228 Cod penal și 326 Cod penal, fiind dispusă clasare cauzei întrucât faptele nu există.

În cuprinsul ordonanței de clasare se menționează aspectele care au stat la baza formulării plângerilor penale de către numitul _____ și care vizează modul de instrumentare a dosarului penal nr. _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ de către procurorul Niță Teodor, respectiv modul de soluționare a plângerilor _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

adresate procurorului general contra actelor procurorului de caz (raportat la refuzul solicitării restituirii înscrisurilor și unității centrale ridicate cu ocazia perchezițiilor efectuate la data de 29.11.2021, contrar încheierilor nr. pronunțată în dosarul nr.

al Curții de apel Constanța, respectiv a încheierii penale nr. pronunțată în dosarul penal nr. al Curții de Apel

reținerea legitimației de avocat, lipsa verificărilor registrelor naționale ale avocaților germani, încălcarea art. 34 din legea avocaților, plata unor taxe pentru studierea dosarului de urmărire penală).

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză, ipoteză care nu a fost confirmată în urma verificărilor prealabile efectuate.

În cauză nu s-au prezentat fapte nereale la adresa procurorului Niță Teodor și faptul că acesta ar avea un litigiu civil în Germania nu conduce la ideea denigrării acestuia sau a afectării independenței magistratului procuror.

Orice persoană are dreptul de a se adresa cu cereri, petiții sau sesizări organelor statului al cărui cetățean este, în cazul în care se consideră prejudiciată, acest drept neputând fi îngrădit.

În România, acest drept de petiționare al oricărui cetățean este stipulat la art. 51.

În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Niță Teodor a formulat, în termen legal, obiecțiuni la Raportul nr. 23-413/2023 al Inspecției Judiciare, exprimându-și nemulțumirea cu privire la raportul privind rezultatul verificărilor cu privire la cererea sa de apărare a reputației profesionale, care i-a fost comunicat la data de 05 aprilie 2023, iar în fundamentarea susținerii de admitere a cererii au fost invocate, în esență, aceleași aspecte menționate în cuprinsul sesizării inițiale, cu precizarea că susținerile inculpatului privind calitatea de inculpat deținută de către procuror în străinătate s-ar fi prezentat și în fața judecătorului de cameră preliminară din dosarul penal nr. al Curții de Apel Constanța.

Prin adresa nr. 23-413/06.04.2023, Inspecția Judiciară a formulat răspuns la obiecțiile domnului procuror Niță Teodor, în sensul repingerii acestora.

Astfel, s-a reținut că, verificând în sistemul Ecris al Curții de Apel Constanța încheierile de cameră preliminară din datele de din dosarul penal nr. s-a constatat că nu au fost susținute acuzații denigratoare de către inculpatul la adresa procurorului de caz, Niță Teodor, în sensul că ar avea afaceri judiciare penale în străinătate.



Mai mult, s-a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 345 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluzile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.

Sedințele de judecată în faza camerei preliminare nu sunt publice.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Prin cererea formulată, domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a solicitat apărarea reputației și independenței profesionale arătând că, după ce, în calitate de procuror de caz, a emis rechizitoriul nr. _____ dispunând trimiterea în judecată a inculpatului _____, neînregistrat în România, mai exact după data de 07.06.2022, inculpatul _____ a formulat mai multe sesizări la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Inspekția Judiciară împotriva sa, în cadrul cărora ar fi susținut că procurorul de caz ar fi avut calitatea de inculpat la o instanță din Germania, folosind în acest sens documente doveditoare în limba germană.

Prin urmare, se impune prioritar a se stabili, prin raportare la criteriile prevăzute de lege, încadrarea solicitării formulate de domnul procuror.



Astfel, cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. România, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate: *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze”* - cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43.

Cu privire la noțiunea de „independență”, se constată că aceasta este, potrivit înțelegerii generale a noțiunii, *„situația unei persoane care judecă lucrurile și acționează în mod independent, neinfluențată de alții”*.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează

sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului în dispunerea soluțiilor, prevăzută de art. 68 alin. (2) teza I din Legea nr. 303/2004, este o condiție obligatorie pentru garantarea unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al procurorului, ci în interesul statului de drept și al celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților.

Procurorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial, potrivit legii, și să poată acționa fără niciun fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, altă decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Prin Hotărârea nr. 435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat că scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea corespunzătoare a actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Or, pentru a se putea vorbi despre o imixtiune, este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale.

Raportând aceste considerații teoretice la aspectele sesizate de domnul procuror Niță Teodor, Secția apreciază faptul că cererea formulată de acesta se circumscrie unei cereri de apărare a reputației, iar nu unei cereri de apărare a independenței, în discuție nefiind o imixtiune în activitatea domnului procuror.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare*



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Mai reține Secția și faptul că prin dispozițiile art. 51 din Constituția României este reglementat dreptul la petiționare.

În fapt, astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, inculpatul Turbatu Marian Jr. nu a publicat în presă articole denigratoare la adresa domnului procuror Niță Teodor, ci s-a adresat cu sesizări către Inspectia Judiciară și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la modul de instrumentare a dosarului penal nr. 103/P/2020.

Toate acuzațiile formulate de numitul împotriva domnului procuror Niță Teodor (de natură penală sau disciplinară) au fost verificate de organele competente.

Prin urmare, existența unor afaceri judiciare, în străinătate, ale domnului procuror Niță Teodor nu a fost făcută publică și nici nu a influențat în vreun mod opinia publică.

De altfel, domnul procuror a primit o comunicare în limba germană de la Tribunalul în sensul că dosarul civil nr. a fost declinat la Tribunalul pe motive de competență, urmând a fi informat în scurt timp despre derularea procedurii.

Înscrisul în limba germană a fost tradus, la solicitarea Inspecției Judiciare adresată magistratului procuror, de către un interpret și traducător autorizat, relevând faptul că domnul procuror Niță Teodor nu are calitatea de inculpat în dosarul civil nr. al Tribunalului fiind în fapt vorba de un litigiu de natură civilă.

Prin urmare, nu este îndeplinită condiția primordială - aceea a publicității; aceasta, întrucât reputația, în esență, este definită ca fiind părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.



Demersurile făcute de inculpatul _____ nu au un caracter public, ele fiind circumscrise unor simple demersuri adresate organelor judiciare (Inspekția Judiciară, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), în exercitarea dreptului general, recunoscut constituțional, de petiționare.

Cu privire la obiecțiunile formulate de domnul procuror, în acord cu Inspekția Judiciară, Secția reține, din actele atașate, că la termenele din 13.09.2022, 08.11.2022 și 06.12.2022, în fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Constanța, investit cu soluționarea dosarului penal nr. _____ nu au fost formulate, de către inculpatul _____ susțineri la adresa procurorului de caz, domnul Niță Teodor, în sensul că acesta din urmă ar avea afaceri judiciare penale în străinătate.

Asemenea aspecte au fost susținute de inculpatul _____ la termenul din 07.02.2023; la același termen, inculpatul a făcut referire și la 2 dosare aflate pe rolul Curții de Apel _____ susținând că acestea îl vizează pe domnul procuror Niță Teodor, în calitate de inculpat, însă simpla consultare a portalului instanțelor de judecată relevă faptul că aceste dosare au ca obiect cereri de anulare a rezoluțiilor emise de Inspekția Judiciară, neavând natură penală.

De altfel, așa cum judicios a reținut Inspekția Judiciară, în conformitate cu prevederile art. 345 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu; prin urmare, nici în acest caz nu este îndeplinită condiția publicității.

În acest sens, constată Secția pentru procurori, sunt și concluziile instanței de contencios european, Curtea recunoscând că, pe lângă ipoteza unor atacuri grave și lipsite de temei serios, magistrații, având în vedere apartenența lor la instituțiile fundamentale ale statului, pot ca atare să fie ținta unor critici personale în limitele admisibile, nu doar în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când aceștia se află în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât în cazul unor simple persoane [Morice împotriva Franței (MC), pct. 131; July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40].

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către acesta.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul **NIȚĂ TEODOR**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Art.2 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul **NIȚĂ TEODOR**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011