

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 858****din 30 martie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, domnul **STAN GEORGE-ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În motivarea solicitării, domnul judecător Stan George-Alexandru a invocat motive de ordin personal și profesional, în sensul că este coordonator de seminar în cadrul Facultății de Drept, Universitatea din București, iar distanța dintre instanță și facultate face foarte dificilă desfășurarea activității didactice și a activității de cercetare necesare finalizării tezei de doctorat. Mai mult, domnul judecător a precizat că

iar timpul afectat navetei ar putea fi utilizat pentru a

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de



unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Stan George-Alexandru are o vechime de 5 ani și 1 lună în funcția de judecător, dintre care 1 an și 9 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 13 posturi prevăzute în schemă sunt ocupate (1 judecător stagiar). Totodată, la această instanță este vacantă funcția de vicepreședinte, ocupată prin delegare. Mai mult, 2 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Câmpina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1055, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 965, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Câmpina a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stan George-Alexandru, iar Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Judecătoria Sectorului 4 București a menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. De asemenea, Curtea de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului având în vedere nevoile instanței la care funcționează titularul cererii, astfel cum rezultă din avizul exprimat de Judecătoria Câmpina, în timp ce Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil transferului raportat la situația instanțelor pentru care s-a formulat cererea de transfer.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În motivarea avizului negativ, Judecătoria Câmpina a arătat că domnul judecător și-a îndeplinit în mod responsabil atribuțiile de serviciu, având o atitudine cuviincioasă în relația cu personalul instanței.

S-a apreciat justificată emiterea avizului nefavorabil față de cererea de transfer a domnului judecător raportat la împrejurarea că acesta a formulat prezenta cerere de transfer simultan cu doamna judecător care, în prezent, își desfășoară activitatea

Astfel, atât domnul judecător, cât și

neefectuând naveta din municipiul

București pentru a se deplasa la instanță, context în care nu poate fi reținut criteriul privind distanța dintre locul de muncă și locuință în vederea

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecătoria va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate fără o ordine de prioritate, urmând a fi analizate comparativ și cumulativ, dar și prin raportare la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim



privat al petentei.

Secția pentru judecători observă faptul că 3 judecători de la Judecătoria Câmpina au solicitat transferul la alte instanțe, astfel că, în eventualitatea admiterii tuturor acestor cereri de transfer, buna funcționare a acestei instanțe ar fi grav afectată, având în vedere faptul că, deși sunt ocupate toate posturile, doar 11 judecători își desfășoară activitatea efectiv în cadrul Judecătoriei Câmpina, iar 1 judecător este stagiar, având o competență redusă de soluționare a cauzelor. Astfel cum rezultă și din avizele comunicate de Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Câmpina, doi dintre titularii celor 3 cereri de transfer sunt soț și soție, motiv pentru care Judecătoria Câmpina a avizat favorabil o singură cerere de transfer, respectiv cererea formulată de doamna judecător Vlad Alina-Ionela. De asemenea, cei 3 magistrați au aceeași vechime în funcție și la instanță.

Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer de la Judecătoria Câmpina la alte judecătării, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe, Secția apreciază că se impune admiterea unui singur transfer, respectiv cel al doamnei judecător Vlad Alina-Ionela, având în vedere că impune prezența sa în municipiul București, astfel cum rezultă și din avizele și punctele de vedere favorabile comunicate de toate instanțele implicate în ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, la acest moment, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune respingerea prezentei cereri de transfer, apreciind că, la acest moment, nu este oportun transferul domnului judecător Stan George-Alexandru de la Judecătoria Câmpina la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer formulată de domnul judecător **STAN GEORGE-ALEXANDRU** de la Judecătoria Câmpina la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011