

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 801

din 30 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, domnul **MUȘAT VLAD ANDREI**, judecător la Judecătoria Urziceni, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 4 București.

În cuprinsul cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional și personal, precizând că are reședința

Domnul judecător a arătat că în activitatea de judecător stagiar, cât și ca judecător definitiv, a soluționat dosare atât în domeniul dreptului penal, cât și în domeniul dreptului civil, iar prin promovarea examenului de capacitate a acumulat cunoștințe teoretice și practice, astfel încât să poată exercita activitatea la oricare dintre completurile sau secțiile instanțelor la care solicită transferul. Totodată, a efectuat stagiul de practică la Judecătoria Sectorului 1 București, fapt pentru care situația acestei instanțe îi este familiară.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al

Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mușat Vlad Andrei are o vechime de 4 ani și 1 lună în funcția de judecător, dintre care 9 luni la Judecătoria Urziceni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Urziceni, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate. Cu toate acestea, 5 posturi sunt efectiv ocupate, 2 posturi fiind temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Urziceni, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1494, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1344, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 76 de posturi (din care 2 stagiari), fiind efectiv ocupate 66 de posturi. Astfel, la această instanță sunt vacante 4 posturi, precum și funcțiile de președinte al Secției I civile, președinte al Secției a II-a civile și de președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 10 posturi sunt temporar vacante.



La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1385 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1176 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Urziceni a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Mușat Vlad Andrei, iar Judecătoria Sectorului 1



București, Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 3 București au avizat favorabil transferul domnului judecător, raportat la numărul de judecători și volumul de activitate al acestor instanțe. Totodată, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. De asemenea, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil transferului având în vedere deficitul de judecători, volumul extrem de ridicat de activitate, precum și faptul că deja funcționează în cadrul acestei instanțe, prin delegare.

În motivarea avizului negativ, Judecătoria Urziceni a invocat perioada relativ scurtă de timp de când domnul judecător își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Urziceni, împrejurarea că doi judecători au fost delegați, începând cu data de 01.01.2023, respectiv 15.02.2023 la alte instanțe, formulând, totodată, și cereri de transfer, pentru care au fost emise avize favorabile, apreciind că la acest moment un eventual transfer al domnului judecător Mușat Vlad Andrei la o altă instanță ar fi de natură a afecta desfășurarea activității instanței, raportat la volumul de activitate al instanței și având în vedere dificultățile cu care s-a confruntat instanța în ultimii ani, urmare a lipsei de personal în rândul judecătorilor, fiind necesară asigurarea unei stabilități a personalului în vederea îmbunătățirii activității instanței și creșterii calității actului de justiție. Astfel, Judecătoria Urziceni a avizat nefavorabil cererea de transfer a domnului judecător Mușat Vlad Andrei, întrucât desființarea completului prezidat de acesta și repartizarea ciclică a dosarelor între celelalte completuri existente în cadrul secțiilor în cauză ar duce inevitabil la suplimentarea stocurilor acestor completuri, avizând favorabil cererile de transfer formulate de doamna judecător Roșu Adelina, care, începând cu data 01.01.2023, își desfășoară activitatea efectiv în cadrul Judecătoriei Sectorului 4 București, și doamna judecător Zisu Laura care, începând cu data 15.02.2023, își desfășoară activitatea efectiv în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Urziceni au solicitat transferul la alte instanțe.

Prin avizele acordate în temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, confirmate de Curtea de Apel București prin punctele de vedere emise în temeiul aceluiași articol, Judecătoria Urziceni a arătat că, deși toate cele 7 posturi prevăzute în schema de personal sunt ocupate, activitatea instanței este susținută efectiv de un număr de 5 judecători, doi magistrați fiind delegați la alte instanțe.

În vederea evitării perturbării activității Judecătoriei Urziceni prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, în contextul dificultăților cu care se confruntă această instanță din perspectiva resurselor umane și a fluctuației de personal, văzând și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, precum și avizele și, respectiv, punctele de vedere ale instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportun transferul a doi judecători de la Judecătoria Urziceni. De asemenea, Secția are în vedere că există premisele ocupării posturilor ce se vor vacanța în urma transferului de către judecătorii stagiați care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada noiembrie 2022-aprilie 2023.

Secția pentru judecători mai constată că cererile de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât toți solicitanții au optat pentru judecătorii care au sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan profesional.

Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer de la Judecătoria Urziceni, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea

nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 188 alin. (1) din aceeași lege pentru cei 3 judecători, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare cererile formulate de doamnele judecător Roșu Adelina și Zisu Laura, având în vedere atât incidența criteriilor privind motivele din avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate, cât și incidența criteriilor privind motivele personale invocate, respectiv vechimea la instanță.

Astfel, cererea doamnei judecător Roșu Adelina a primit avize favorabile atât de la instanța de la care a solicitat transferul, cât și de la instanța la care a solicitat transferul, iar în ceea ce privește criteriile privind vechimile la instanță, Secția constată că doamna judecător are o vechime mai mare la instanță decât domnul judecător Mușat Vlad Andrei. Mai mult, Secția va avea în vedere și motivele de ordin personal invocate de doamna judecător.

În ceea ce o privește pe doamna judecător Zisu Laura, cererea sa a primit avize favorabile de la instanțele implicate și, respectiv, punctul de vedere favorabil al Curții de Apel București, iar în ceea ce privește criteriile privind vechimile la instanță, Secția constată că doamna judecător are o vechime mai mare la instanță decât domnul judecător Mușat Vlad Andrei. Mai mult, Secția va avea în vedere și motivele de ordin personal invocate de doamna judecător.

În considerarea celor menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de un magistrat în susținerea unei solicitări de transfer nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta este încadrat, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune respingerea prezentei cereri de transfer, apreciind că, la acest moment, nu este oportun transferul domnului judecător Mușat Vlad Andrei de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 4 București.

De altfel, Secția observă că transferul doamnelor judecător nu va afecta activitatea Judecătoriei Urziceni, nu ar fi de natură să amplifice efectele negative ale fluctuației de personal





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și nu ar avea ca efect creșterea încărcăturii cauzelor/judecător la această instanță, întrucât posturile doamnelor judecător din cadrul Judecătoriei Urziceni sunt temporar vacante, iar prin vacantarea efectivă se creează premisele ocupării acestora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător **MUȘAT VLAD ANDREI** de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 4 București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

