



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1514

din 11 mai 2023

Prin Raportul nr. 22-3368/21 noiembrie 2022, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la posibila afectare a reputației profesionale a doamnei judecător **MARINA ANDRA RODICA**, din cadrul Tribunalului Vâlcea.

Analizând Raportul nr. 22-3368/2022/27508/ST/2023 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 17 octombrie 2022 s-a înregistrat la Inspecția Judiciară cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Marina Andra Rodica, judecător la Tribunalul Vâlcea, formulată în raport de aspectele semnalate în articolul intitulat *„Dubioasa candidatură”*, publicat pe pagina www.luju.ro în data de 6 octombrie 2022.

În susținerea cererii, doamna judecător a arătat că a participat la examenul pentru ocuparea funcțiilor de conducere la instanțele judecătorești, sesiunea septembrie - decembrie 2021, alături de un alt candidat, aspect neredat în conținutul articolului de presă antereferit, numele său fiind însă singurul menționat (de 4 ori) și evidențiat (de 2 ori) de către autorul articolului.

Apreciază doamna judecător că articolul folosește cuvinte și expresii cu caracter insinuant („marele semn de exclamare”, „ciudățenia”, „poate fi o simplă coincidență”, „fix la ultima probă”, etc.), cu repercusiuni asupra reputației sale profesionale, în condițiile în care toate aceste acțiuni conduc la posibilitatea interpretării în sensul că ar fi adoptat o atitudine într-un anumit sens sau cu un anumit scop, menționând că parcursul carierei profesionale, inclusiv participarea la concursuri de promovare sau de ocupare a funcțiilor de conducere, reprezintă, fără echivoc, elemente ale reputației profesionale, iar tehnica folosită în articol, de menționare în mod repetat a numelui său și de încercuire a numelui în cadrul tabelului publicat, este evident manipulativă și creează o imagine de natură să defăimeze cariera sa profesională.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date

Față de cele expuse, s-a apreciat că articolul de presă menționat anterior conține afirmații fără nicio legătură cu realitatea, lipsite de suport probator și care au fost de natură să inducă nefondat opiniei publice ideea că participarea sa la examenul de ocupare a unei funcții de conducere, organizat în sesiunea septembrie - decembrie 2021, a fost cu un alt scop decât cel de ocupare a acestei funcții, contribuind astfel la discreditarea și alterarea probității și integrității sale morale și profesionale, fapt ce reprezintă o gravă atingere adusă reputației sale profesionale.

În concluzie, doamna judecător Marina Andra Rodica a susținut că, prin afirmațiile făcute în articolul sus menționat, jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare și a solicitat să se constate că afirmațiile antereferite aduc atingere reputației sale profesionale și, pe cale de consecință, a solicitat apărarea acesteia.

Cu privire la situația de fapt, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, prin Hotărârea nr. 2057/8 septembrie 2022 a Secției, s-a aprobat organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, în perioada septembrie - decembrie 2022, la care s-a înscris, pentru funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea, domnul judecător Mateescu Bogdan, la acel moment membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform calendarului de concurs, la data de 6 octombrie 2022 s-a afișat tabelul candidaților care îndeplinesc condițiile de participare, printre aceștia aflându-se și domnul judecător Mateescu Bogdan.

În aceeași zi, în cotidianul online Lumeajustitiei.ro (www.luju.ro) a fost publicat un articol sub următorul titlu *“DUBIOASA CANDIDATURA – Judecătorul Bogdan Mateescu fortează numirea la sefia Tribunalului Valcea. Deși n-a activat la tribunal, Mateescu profita de dispoziția din lege care permite participarea la concurs a magistratilor de la alte instanțe dacă la ultimele două sesiuni nu s-a prezentat niciun candidat. Nu s-a dus nimeni la concursul din august 2022, dar la sesiunea din decembrie 2021 a existat o candidata, care n-a mers până la capăt.”*, în cuprinsul căruia se fac aprecieri cu privire la candidatura domnului judecător Mateescu Bogdan, în sensul că acesta *“putea candida pentru sefia Tribunalului Valcea doar dacă la ultimele două sesiuni de concurs pentru acest post nu s-a prezentat niciun candidat”* și se menționează că la concursul anterior, sesiunea septembrie - decembrie 2021, pentru funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea a participat o candidată, respectiv doamna judecător Marina Andra Rodica, de la Tribunalul Vâlcea.

În realitate, Secția pentru judecători constată că la concursul pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada septembrie - decembrie 2021, pentru funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea s-au înscris 2 judecători.



Cu privire la candidatura doamnei judecător Marina Andra Rodica, autorul articolului a afirmat că *„Ciudatenia face ca magistrata sa fi participat aproape la toate etapele concursului. Totusi, fix la ultima proba (ce consta in testarea scrisa privind managementul, comunicarea si resursele umane), Andra Marina a disparut brusc. Chiar daca tabelele cu rezultatele probelor intermediare contin coduri alfanumerice in locul numelor de candidati, este evident ca judecatoarea Marina parcursese toate etapele, intrucat numele ei apare in tabelele privind repartizarea candidatilor in sali pentru testarea scrisa (...). Nu sta in picioare nici ipoteza ca Rodica Marina ar fi picat la testarea scrisa si de aceea nu figureaza – fie si sub forma de cod alfanumeric – in tabelul cu rezultatele finale”.*

La data de 10 octombrie 2022, același cotidian a publicat dreptul la replică al doamnei judecător cu privire la articolul inițial, menționându-se că *„Andra-Rodica Marina nu a fost singurul candidat la concursul din septembrie-decembrie 2021.”*

În drept, potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să aprobe reputația profesională a judecătorilor.

Noțiunea de *„reputație”* desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, părerea publică defavorabilă fiind în principiu de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”*

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept*

cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.”

Curtea a recunoscut că, având în vedere calitatea lor de membri ai instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (cauza Morice împotriva Franței).

Din analiza condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Secția pentru judecători observă că în articolul publicat în cotidianul online Lumeajustitiei.ro (www.luju.ro) la data de 6 octombrie 2022, sub titlul *“DUBIOASA CANDIDATURA – Judecătorul Bogdan Mateescu forteaza numirea la sefia Tribunalului Valcea. Desi n-a activat la tribunal, Mateescu profita de dispozitia din lege care permite participarea la concurs a magistratilor de la alte instante daca la ultimele doua sesiuni nu s-a prezentat niciun candidat. Nu s-a dus nimeni la concursul din august 2022, dar la sesiunea din decembrie 2021 a existat o candidata, care n-a mers pana la capat”*, sunt expuse informații publice, disponibile și în prezent pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, în legătură cu participarea doamnei judecător Marina Andra Rodica la concursul de numire în funcții de conducere organizat în perioada septembrie - decembrie 2021, fiind sugerată și o ipoteză, care nu are aptitudinea de a crea o imagine publică nefavorabilă a doamnei judecător. Este adevărat că doamna judecător nu a fost singurul candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea, iar celălalt candidat nu este menționat în articol, însă această împrejurare nu afectează certitudinea înscrierii sale la examenul antereferit.

Mai mult, Secția consideră că asocierea mențiunilor din articol cu încercuirea numelui doamnei judecător în tabelele afișate de Consiliul Superior al Magistraturii la concursul din septembrie – decembrie 2021 are rol de evidențiere a aspectelor prezentate, iar nu un rol denigrator.

De altfel, dreptul la replică oferit doamnei judecător Marina Andra Rodica dovedește în mod clar lipsa intenției de denaturare a realității, în scopul lezării imaginii publice a doamnei judecător, în cuprinsul articolului publicat la data de 10 octombrie 2022 fiind implicit rectificată

informația inițială, în sensul înscrierii la concursul pentru numirea în funcția de președinte la Tribunalul Vâlcea din perioada septembrie – decembrie 2021 a 2 candidați.

În opinia Secției, conduita profesională a jurnalistului, în modalitatea expusă anterior, nu este de natură a cauza un prejudiciu legat de imaginea doamnei judecător Marina Andra Rodica, în raport de decizia acesteia de a nu finaliza concursul din septembrie – decembrie 2021, autorul articolului analizat neîncălcând principiile ce decurg din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la domeniul libertății de exprimare, principii ce se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, criticile aduse magistraților ar putea fi justificate în virtutea rolului presei de *“câine de pază al democrației”* în cazul în care acestea sunt necesare într-o societate democratică, bazate pe fapte reale și prezentate într-un mod care nu este ofensator sau defăimător.

Secția apreciază că presupunerea exprimată de ziarist privind retragerea doamnei judecător Marina Andra Rodica de la concursul pentru numirea în funcții de conducere se subsumează menirii presei de protejare a intereselor legitime ale societății, contextul expus fiind fundamentat pe probe publicate chiar pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, iar conținutul informației expuse nu este ofensator sau defăimător pentru titulara cererii.

Astfel cum s-a reținut și în practica Consiliului Superior al Magistraturii, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”*

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Raportat la prezenta cerere de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Marina Andra Rodica, Secția pentru judecatori apreciază că, deși aspectele prezentate în cuprinsul articolului de presă menționat aveau potențialul de a afecta reputația profesională a magistratului, fiind îndeplinită cerința privind caracterul public, totuși acest rezultat nu s-a produs, în condițiile în care impactul mediatic al articolului este redus, nu a generat dezbateri și nu cuprinde aprecieri ori mențiuni privind activitatea profesională a doamnei judecător Marina Andra Rodica, nu a fost preluat în alte publicații, nefiind de natură să afecteze reputația profesională a magistratului menționat.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Marina Andra Rodica, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Față de cele expuse, în temeiul art. 31 alin. (1) teza II din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei **MARINA ANDRA RODICA**, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și petentei.

Dată în București, la data de 11 mai 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011