CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 851

din 30 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **NEAMȚU-CUCU OANA MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 4, 6 sau 1 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina a invocat motive de ordin personal și profesional, respectiv faptul că a judecat atât în materie penală, cât și în materie civilă, că

Totodată, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în cadrul oricărei secții sau oricărui complet se impune.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de

apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Neamțu-Cucu Oana Mădălina are o vechime de 5 ani și 1 lună în funcția de judecător și la Judecătoria Bârlad.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Bârlad, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 6 posturi, astfel că 4 posturi sunt vacante, din care unul este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură aflat în derulare.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1712, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1215, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 76 de posturi (din care 2 stagiari), fiind efectiv ocupate 66 de posturi. Astfel, la această instanță sunt vacante 4 posturi, precum și funcțiile de președinte al Secției I civile, președinte al Secției a II-a civile și de președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 10 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1385 de dosare,

comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1176 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Bârlad și Judecătoria Sectorului 1 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina, iar Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București și

Judecătoria Sectorului 6 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător, raportat la situația acestor instanțe. Totodată, Judecătoria Sectorului 4 București a menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. De asemenea, Curtea de Apel Iași a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, în timp ce Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil transferului, raportat la deficitul mare de judecători, volumul mare de activitate și încărcătura pe judecător la nivelul instanțelor de sector.

În motivarea avizului negativ, Judecătoria Bârlad a invocat situația dificilă a instanței sub aspectul numărului de judecători care își desfășoară activitatea, situație care se suprapune cu cea a unei scheme deja subdimensionate. La data de 01.01.2023, potrivit situației posturilor de judecător (schemă, ocupate, vacante, vacantabile, funcții de conducere vacante, posturi indisponibilizate) publicate de Consiliul Superior al Magistraturii, la Judecătoria Bârlad schema de judecător este de 10 posturi din care 7 posturi ocupate, efectiv în activitate 6 judecători și 3 vacante, respectiv 1 post temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004 (art. 147 din Legea nr. 304/2022). Judecătoria Bârlad, pentru al șaselea an consecutiv, înregistrează un volum de activitate, atât raportat la schema de judecători, cât și la numărul efectiv de judecători, cu mult peste media națională, clasificându-se pe primele locuri la nivel național în topul judecătoriilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător. Principala vulnerabilitate a Judecătoriei Bârlad este generată de subdimensionarea schemei față de volumul de activitate gestionat și de neocuparea posturilor de judecători, ceea ce poate conduce la afectarea calității actului de justiție, sub aspectul intervalului de timp al acordării termenelor de judecată, al orei la care, în cursul ședinței de judecată, justițiabilii ajung să li se administreze dosarul, să fie audiați martorii, al termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești și durata de soluționarea a cauzelor.

Deși, s-a solicitat, în mod sistematic sprijin, atât de la Curtea de Apel Iași, cât și de la Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției în vederea rezolvării problemei de deficit de personal - judecători, în principal prin suplimentarea schemei de personal la nivelul celei existente anterior anului 2015, specificul Judecătoriei Bârlad și situația statistică pe ultimii șase ani, impunând acest lucru, situația nu a fost rezolvată și nici în prezent nu sunt semnale pozitive. S-a mai precizat că Judecătoria Bârlad nu este o instanță atractivă din punct de vedere al atragerii personalului, nefiind situată într-un oraș reședință de județ.

Prin avizul nefavorabil exprimat, Curtea de Apel Iași a învederat, în esență, aceleași argumente ca cele invocate de Judecătoria Bârlad.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor

la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.".

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Bârlad au solicitat transferul la alte instanțe.

Prin avizele acordate în temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, confirmate de Curtea de Apel Iași prin punctele de vedere emise în temeiul aceluiași articol, Judecătoria Bârlad a arătat că se confruntă cu o situație dificilă, întrucât din schema de 10 posturi 3 posturi sunt vacante, 1 post este temporar vacant, instanța este una neatractivă, iar în ultimii 5 ani încărcăturile cauzelor pe judecător și pe schemă depășesc cu încă jumătate mediile naționale. În aceste condiții, Judecătoria Bârlad a avizat nefavorabil cererile formulate de judecătorii care își desfășoară activitatea la această instanță, întrucât desființarea completurilor prezidate de aceștia și repartizarea ciclică a dosarelor între celelalte completuri existente ar duce inevitabil la suplimentarea stocurilor acestor completuri.

În vederea evitării perturbării activității Judecătoriei Bârlad prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, în contextul dificultăților cu care se confruntă această instanță din perspectiva resurselor umane, văzând și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, precum și avizele și, respectiv, punctele de vedere ale instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportun

transferul unui singur judecător de la Judecătoria Bârlad.

Analizând concomitent cele 4 cereri de transfer de la Judecătoria Bârlad, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 188 alin. (1) din aceeași lege pentru cei 4 judecători, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Stoica Andreea-Claudia, având în vedere atât incidența criteriilor privind motivele din avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate, cât și incidența criteriilor privind volumul de activitate al instanței la care s-au solicitat transferurile, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, precum și motivele personale invocate.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere situația Judecătoriei Găești, instanță la care a solicitat transferul doamna judecător Stoica Andreea-Claudia, unde încărcătura pe judecător în anul 2022 a fost de 1538 de dosare, comparativ cu situația instanțelor pentru care au optat ceilalți judecători ce au cerut transferul de la Judecătoria Bârlad, unde deficitul de personal nu se reflectă atât de vizibil în încărcătura/judecător. Mai mult, Secția va avea în vedere și că Judecătoria Găești nu este o instanță atractivă, fiind formulate foarte rar cereri de transfer pentru această judecătorie, ocuparea locurilor la această instanță realizându-se, în principal, ca urmare a examenelor de admitere directă în magistratură.

Prin urmare, vacantarea unui alt post din cadrul Judecătoriei Bârlad, respectiv postul doamnei judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina, ar avea consecințe negative în ceea ce privește volumul de activitate al celorlalți judecători, prin redistribuirea dosarelor, accentuând deficitul de personal existent.

De altfel, Secția observă că, spre deosebire de situația reținută în cazul Judecătoriei Găești, la instanțele din municipiul București la care a solicitat transferul titulara prezentei cereri, gradul de ocupare este unul ridicat, acestea fiind instanțe atractive, iar încărcătura pe judecător, deși peste media națională la Judecătoria Sectorului 1 București, s-a situat vizibil sub cea înregistrată la Judecătoria Găești.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public

nu poate fi menținut la acest moment decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitanta, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bârlad la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 4, 6 sau 1 București, formulată de doamna judecător **NEAMȚU-CUCU OANA MĂDĂLINA.**

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 30 martie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU