

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 358

din 18 Septembrie 2008

Prin Nota nr./22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Topliceanu Neculai, judecător la Tribunalul Neamț, împotriva Hotărârii nr.11/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, întrucât opțiunea pentru materia de concurs nu este conformă cu specializarea secției, conform interpretării art. 6 alin. 3 și 4 și art.16 alin. 2 lit. a) din regulament, dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4 septembrie 2008.

În motivarea contestației sale, domnul Topliceanu Neculai arată că atâta timp cât Regulamentul nu impune alegerea materiei de concurs conforme cu specializarea secției, ci numai cu „specializarea pentru care optează judecătorul”, interpretarea interpretarea dată la 04.09.2008 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii echivalează cu o adăugare la lege.

Se mai arată că această interpretare după expirarea termenului pentru depunerea cererilor de înscriere la concurs nu a fost previzibilă.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Topliceanu Neculai, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.11 din 8.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Topliceanu Neculai, întrucât opțiunea pentru materia de concurs nu este conformă cu specializarea secției.

În acest sens, comisia de organizare a reținut că opțiunea domnului judecător pentru secția la care vrea să promoveze (penală) nu este în concordanță cu materia pentru care a optat în vederea susținerii concursului (drept administrativ) și cu specializarea secției unde s-a înscris candidatul, față de interpretarea art. 6 alin. 3 și 4 și art.16 alin. 2 lit. a) din regulament, dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4 septembrie 2008.

Domnul Topliceanu Neculai s-a înscris la concurs, în termen legal, optând pentru promovarea la Curtea de Apel Suceava, Secția penală, specializarea – drept administrativ.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că în ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, interpretând dispozițiile art. art. 6 alin. (3) și (4), art.16 alin. (2) lit. a) și art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, modificată, a stabilit că în situații promovării la curțile de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii. În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

În acest context, se constată că opțiunea domnului judecător Topliceanu Neculai pentru secția la care vrea să promoveze (penală) nu este în concordanță cu materia pentru care a optat în vederea susținerii concursului (drept administrativ).

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Topliceanu Neculai, judecător la Tribunalul Neamț, împotriva Hotărârii nr.11/8.09.2008 a comisiei de organizare a

concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

