

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 361

din 18 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1/936/22132/1154/ /2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului judecător Ulici Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmatiei împotriva Hotărârii nr. 35/8 septembrie 2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

În motivarea contestației sale, domnului judecător Ulici Ioan arată că deși a întocmit toată documentația privind evaluarea sa pentru activitatea desfășurată în perioada 2005 – 2007, aceasta nu s-a realizat și nici nu i s-a comunicat vreo decizie în ce privește evaluarea pentru această perioadă, nici de către Comisia de evaluare a procurorilor, și nici de cea a judecătorilor, pentru a o putea contesta. Domnului judecător își fundamentează această susținere pe dispozițiile art. 44 din Legea nr. 303/2004, care prevăd că : „pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare, judecătorii și procurorii care au avut calificativul „ foarte bine”, la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime : 5 ani vechime, în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la

parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat.....” În aceste dispoziții legale se folosește sintagma „ultima evaluare”, fără a se preciza dacă aceasta face referire la ultima evaluare a magistratului, sau ultima evaluare dispusă de C.S.M., iar în ceea ce privește Comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere ultima evaluare care i s-a făcut, respectiv aceea pentru perioada 2003 – 2005. Pe de altă parte, arată domnul judecător, dispozițiile legale nu fac diferențiere între evaluarea pentru funcția de procuror sau cea de judecător.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Ulici Ioan, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 35/ 8.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Ulici Ioan, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

Domnul judecător Ulici Ioan a fost numit judecător la Judecătoria Sighetu Marmatiei la data de 13.12.2007, prin Decretul Președintelui României nr. 1100 din 10.12.2007, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 857 din 13.12.2007.

Anterior numirii în această funcție, domnul judecător Ulici Ioan a îndeplinit funcția de procuror, în perioada 01.12.1996 – 12.12.2007, având o vechime de 11 ani și 11 zile.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În consecință, deși domnul judecător Ulici Ioan îndeplinește condiția minimă de vechime și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1– Respinge contestația formulată de domnul judecător Ulici Ioan, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, împotriva Hotărârii nr. 35/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,
Judecător **Lidia Bărbulescu**

