

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 356

din 18 Septembrie 2008

Prin Nota nr.784/22132/1154/DRUO/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Szasz Robert Mihai, judecător la Judecătoria Târgu Mureș împotriva Hotărârii nr. 91/08.09.2008, a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției **minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal și cea referitoare la evaluarea activității profesionale.**

În motivarea contestației sale, domnul judecător Szasz Robert Mihai precizează că potrivit art. 17 alin. 5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor , republicată, perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror , iar Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea Plenului nr .21/17.01.2008 a statuat că, auditorii de justiție își păstrează această calitate până la momentul numirii în funcția de judecător stagiar sau procuror stagiar.

Totodată arată că prin Hotărârea nr. 817/04.09.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii , Plenul a prevăzut că, condiția de vechime la examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor trebuie îndeplinită până la data desfășurării primei probe a concursului sau examenului.

În motivarea contestației se mai precizează că, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor nu prevede în mod expres momentul la care trebuie îndeplinită condiția de vechime în

funcția de judecător, și consideră că, o altă interpretare decât cea arătată în Hotărârea nr. 817/04.09.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la data la care trebuie îndeplinită condiția de vechime prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este nelegală, și ar da dovadă de inconsecvență de raționament a Consiliului Superior al Magistraturii cu consecințe negative asupra carierei magistraților prin privarea acestora de dreptul de promovare în condiții de șanse egale prin participarea la concursul de promovare și prin promovarea competenței, pregătirii profesionale a judecătorilor.

Soluționând contestația formulată în termen legal de judecător Szasz Robert Mihai, Secția de judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 91 din 8.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Szasz Robert Mihai, pentru neîndeplinirea condiției de a avea o vechime de 5 ani în funcția de judecător și cea referitoare la evaluarea activității profesionale.

Domnul Szasz Robert Mihai judecător la Judecătoria Târgu Mureș, s-a înscris la concurs la data de 18.08.2008 (cerere înregistrată sub nr. 368/22.132/1154/2008), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Mureș, specializarea – dreptul familiei.

Domnul judecător Szasz Robert Mihai a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii în perioada 2003-2005 și a fost numit în funcție la data de 15.08.2005 la Judecătoria Târgu Mureș având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 10 luni și 20 zile, calculată la data de 05.10.2008 calculată astfel: 01.09.2003-01.07.2005 auditor de justiție; 15.08.2005-26.03.2007 judecător stagiar la Judecătoria Târgu Mureș; 28.03.2007 numit judecător inamovibil; 28.03.2007-prezent judecător la Judecătoria Târgu Mureș.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecatori reține că, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani.

Prin Hotărârea nr. 345/10 aprilie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se

referă actele normative menționate, se calculează de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În perioada în care domnul judecător Szasz Robert Mihai a îndeplinit funcția de judecător stagiar i s-au aplicat dispozițiile art .24 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare :”judecătorul sau procurorul care răspunde de coordonarea judecătorilor stagiați sau, după caz, a procurorilor stagiați întocmește trimestrial un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau procuror.

Comisia de organizare a constatat că, la data la care a fost declanșată procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor , respectiv 01.03.2008, domnul Szasz Robert Mihai avea o vechime , în funcția de judecător , 1 an, 6 luni și 8 zile.

Față de considerentele expuse , domnul judecător Szasz Robert Mihai nu îndeplinește nici condiția referitoare la evaluarea activității profesionale.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin.1 lit.a) și alin.3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător de tribunal judecătorii care au o vechime de minim 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat

În consecință, domnul judecător Szasz Robert Mihai nu îndeplinește condiția minimă de vechime și cea referitoare la evaluarea activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Szasz Robert Mihai , judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii nr. 91/08.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,

Judecător Lidia Bărbulescu

