

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 847

din 30 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **MARINESCU LOREDANA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a menționat că, în fapt, are domiciliul

Totodata, naveta este una dificilă, având în vedere că

astfel că aceasta presupune cel puțin 2 ore pe zi. Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile instanțelor pentru care a optat în cererea de transfer.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția

căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Marinescu Loredana are o vechime de 6 ani și 1 lună în funcția de judecător, din care 2 ani și 4 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi, fiind vacante 5 posturi. De asemenea, sunt vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, ocupate prin delegare. Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 929, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 785, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 76 de posturi (din care 2 stagieri), fiind efectiv ocupate 66 de posturi. Astfel, la această instanță sunt vacante 4 posturi, precum și funcțiile de președinte al Secției I civile, președinte al Secției a II-a civile și de președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 10 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1385 de dosare,

comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1176 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (din care 1 stagiar), fiind vacant 1 post, precum și funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare, fiind ocupate efectiv 44 de posturi. Totodată, 5 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 951 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi (din care 1 stagiar), fiind efectiv ocupate 52 de posturi. De asemenea, 8 posturi sunt vacante, iar 8 posturi temporar vacante nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 706 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, conform evidențelor direcției de resort, sunt ocupate toate cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind efectiv ocupate un număr de 49 de posturi. La această instanță, sunt 5 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 835 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 767 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, de asemenea, s-a solicitat transferul, sunt ocupate 30 de posturi de judecător dintre cele 33 de posturi prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, care sunt ocupate prin delegare. La această instanță, sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 1 post temporar vacant nefiind ocupat.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1047 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 906 dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Ploiești și Judecătoria Sectorului 1 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Marinescu Loredana, iar Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 3 București au avizat favorabil

transferul doamnei judecător, raportat la situația acestor instanțe. Totodată, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au menționat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer. De asemenea, Curtea de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului având în vedere existența posturilor vacante la Judecătoria Ploiești, precum și faptul că aceasta este o instanță de trafic, fiind formulate foarte multe cereri de transfer către instanțele din București, în timp ce Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil transferului numai la Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, raportat la deficitul mare de judecători, volumul mare de activitate și încărcătura pe judecător la nivelul instanțelor de sector.

În motivarea avizului negativ, Judecătoria Ploiești a invocat că, din schema de 47 de posturi, în activitate sunt efectiv 35 de judecători, 28 în Secția civilă și 7 în Secția penală, cu o încărcătură, în anul 2022, de 727,4 dosare/schemă și de 930,5/judecător, iar în secția civilă, de 939,5/judecător. Mai mult, în cursul anului 2022 au fost desființate 11 completuri de judecată în materie civilă, fiind repartizate, ciclic, un număr de 1914 dosare. De asemenea, s-a menționat că au fost formulate un număr de 23 de cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești, un număr impresionant în raport de numărul judecătorilor care funcționează efectiv, 35 (dintr-o schema de 47), iar numărul judecătorilor care optează pentru această instanță este mult mai redus. În ceea ce privește motivele invocate în justificarea cererii de transfer, Judecătoria Ploiești a transmis că acestea nu se circumscriu condițiilor impuse de lege, întrucât deplasarea la București, la sfârșit de săptămână, nu este de natură a afecta activitatea profesională sau socială a doamnei judecător, programul de lucru fiind foarte flexibil, doamna judecător având posibilitatea să își gestioneze timpul în așa fel încât naveta să nu împietzeze asupra vieții personale, împrejurare de care doamna judecător se folosește și în prezent.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 22 judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte instanțe, doi dintre aceștia solicitând transferul la instanțe superioare. Cu titlu prealabil, Secția constată că 19 dintre cele 22 de cereri de transfer formulate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Ploiești au vizat instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel București, motivele invocate fiind relativ similare, respectiv distanța dintre localitatea de domiciliu (municipiul București) și localitatea în care se află instanța la care-și desfășoară activitatea, respectiv dificultățile pe care le presupune naveta, atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

Din cuprinsul avizelor înaintate de către Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești rezultă că, în prezent, la Judecătoria Ploiești își desfășoară efectiv activitatea un număr de 35 de judecători definitiv (7 în Secția penală și 28 în Secția civilă), având în vedere faptul că mai mulți judecători se află în concediu de maternitate/creștere copil, sunt delegați la alte instanțe sau la penitenciar sau se află în efectuarea unui stagiul de lungă durată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. De asemenea, în cadrul ședinței Secției pentru judecători din data de 28.03.2023, au fost admise 2 cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești la Tribunalul Prahova, respectiv la Tribunalul Dâmbovița, iar în prezenta etapă nu se impune admiterea niciunei cereri de transfer către Judecătoria Ploiești. Mai mult, în cadrul concursurilor de admitere directă în magistratură nu a fost indisponibilizat niciun post la Judecătoria Ploiești.

Date fiind aceste condiții, luând în considerare și raportul între cererile de transfer formulate de la Judecătoria Ploiești și cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Ploiești, conducerea instanței a avizat favorabil două cereri de transfer dintre cele formulate de judecătorii instanței, apreciind că, la momentul de față, ar fi posibilă vacantarea a două posturi, cele două avize favorabile fiind acordate pentru judecătorii care au optat pentru transfer la instanțele superioare.

Deși la momentul de față există un grad de ocupare relativ optim, Secția reține că Judecătoria Ploiești este o instanță care s-a confruntat în mod constant cu o situație dificilă,



cauzată în principal de gradul de ocupare a schemei de personal. În vederea preîntâmpinării unor asemenea situații și pentru a evita perturbarea activității Judecătorei Ploiești prin supraîncărcarea celorlalți judecători, aspect care determină acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, în contextul dificultăților cu care se confruntă instanța sub aspectul fluctuației de personal (numărul cererilor de transfer formulate de la această instanță fiind în mod constant unul ridicat în fiecare sesiune de transfer), văzând și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, precum și avizele și, respectiv, punctele de vedere ale instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază optim transferul a doi judecători de la Judecătoria Ploiești, fără afectarea bunei funcționări a activității instanței.

Analizând concomitent cele 20 de cereri de transfer formulate de către judecători de la Judecătoria Ploiești, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 188 alin. (1) din aceeași lege, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare cererile formulate de doamnele judecător Păduraru Clara-Alexandra și Teslovan-Sîrbu Roxana-Beatrice, având în vedere atât incidența criteriului privind motivele din avizele și punctele de vedere ale instanțelor implicate, cât și incidența criteriului privind starea de sănătate și situația familială.

Astfel, Secția observă că doar doamna judecător Marin Liana Georgiana are o vechime în funcție mai mare decât doamnele judecător Păduraru Clara-Alexandra și Teslovan-Sîrbu Roxana-Beatrice, însă, întrucât doamna Marin Liana Georgiana a fost selectată pentru participarea la un stagiu de un an la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, vacantarea temporară a postului acesteia nu va aduce un suport real instanțelor la care solicită transferul, iar deficitul de personal nu va fi acoperit.

Raportat la prezenta cerere, văzând și argumentele expuse în avizele negative transmise de Judecătoria Ploiești și Curtea de Apel Ploiești, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de doamna judecător Marinescu Loredana în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare



a instanței, vacantarea, la acest moment, a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal și interesul public referitor la buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna judecător Marinescu Loredana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 1 București sau la Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna judecător **MARINESCU LOREDANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 30 martie 2023

Judecător Daniela GRĂDINARU

