



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 442

din 28 martie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada ianuarie-martie 2023, doamna **POPESCU EMANUELA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Bacău, a solicitat transferul la Tribunalul Bacău.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Popescu Emanuela a invocat motive de ordin profesional, respectiv dorința de dezvoltare profesională, apreciind că experiența deja dobândită precum și disponibilitatea de a asimila noi cunoștințe sunt premise certe că își va îndeplini corespunzător atribuțiile la nivel superior. Totodată, doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile Tribunalului Bacău, având în vedere parcursul său profesional, respectiv exercitarea atribuțiilor de serviciu, succesiv, în toate specializările: fond funciar, civil, penal, precum și cauze cu minori în perioada vacanței judecătorești.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 44/2141/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de



unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Popescu Emanuela are gradul profesional de tribunal, o vechime în grad profesional de 1 lună și o vechime de 9 ani și 4 luni în funcția de judecător, dintre care 6 ani la Judecătoria Bacău.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Bacău, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 23 de posturi (3 judecători stagieri), fiind vacante 11 posturi (8 posturi la Secția civilă și 3 posturi la Secția penală). De asemenea, 1 judecător este delegat la o altă instanță, iar pentru 5 posturi vacante temporar s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii, unul dintre acestea fiind efectiv ocupat. Totodată, sunt vacante funcțiile de președinte al Secției penale (ocupată prin delegare) și președinte al Secției civile.

Secția pentru judecători mai reține că la Judecătoria Bacău sunt efectiv vacante 15 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1309,3, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 793,3, comparativ cu media națională de 893,1.



Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Bacău, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacante 8 posturi (4 posturi la Secția I civilă, 2 posturi la Secția penală și 2 posturi la Secția a II-a civilă și de contencios și administrativ și fiscal).

La Tribunalul Bacău, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 504,3, comparativ cu media națională de 514,6, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 371,9, comparativ cu media națională de 388,7.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Bacău a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Popescu Emanuela, iar Tribunalul Bacău a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curtea de Apel Bacău a emis un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului Judecătoriei Bacău, s-a arătat că gradul de ocupare al schemelor celor două instanțe (Judecătoria Bacău și Tribunalul Bacău) este total disproporționat și fără perspective de îmbunătățire reală pentru instanța de la care s-a solicitat transferul. S-a mai arătat că, pe lângă posturile vacante, la Judecătoria Bacău sunt și posturi efectiv neocupate, după cum urmează: 4 judecători se află în diferite concedii legate de maternitate sau creșterea copilului în vârstă de până la doi ani, 2 judecători sunt delegați, 2 judecători se află în concediu medical prelungit pentru boală gravă, iar 3 judecători stagiași se află în perioada susținerii examenului de capacitate. Totodată, s-a învederat că transferul oricărui judecător de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Bacău ar duce la degradarea calității activității Judecătoriei Bacău, judecătorii acestei instanțe neputând continua să desfășoare o activitate la standarde ridicate, în condițiile ocupării atât de deficitare a schemei.

Tribunalul Bacău a apreciat că ar fi necesar transferul a cel puțin unui judecător la această instanță, dar fără a se dezechilibra situația, și așa precară, de la Judecătoria Bacău.

În motivarea punctului de vedere al Curții de Apel Bacău, s-a învederat situația posturilor ocupate, a posturilor vacante, a celor care urmează a se vacanta și a posturilor temporar vacante la Judecătoria Bacău, care evidențiază o criză majoră de judecători, în sensul arătat în avizul negativ al acestei instanțe. Pe termen scurt și mediu, nu există premisele ocupării locurilor vacante, locurile scoase la concursurile aflate în derulare (3) fiind mai puține decât locurile vacante (13). Totodată, în ultimii ani, Judecătoria Bacău a fost considerată instanță neatractivă, la examenele de capacitate nefiind opțiuni pentru această instanță. Din perspectiva conduitei profesionale, s-a arătat că doamna judecător a manifestat întotdeauna o atitudine demnă în funcție și în societate, respectând normele de integritate, nu a fost niciodată sancționată disciplinar, iar la nivelul Curții de Apel Bacău nu au fost înregistrate plângeri sau reclamații cu privire la activitatea sau conduita acesteia în activitatea de judecată.



Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a faptului că justul echilibru trebuie menținut între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al solicitantei, văzând avizele și punctul de vedere mai sus menționate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportun transferul doamnei judecător Popescu Emanuela.

În acest sens, Secția reține că, potrivit avizului Judecătoriei Bacău și punctului de vedere al Curții de Apel Bacău, coroborate cu datele statistice mai sus prezentate, instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit major de personal, iar gradul de ocupare al schemelor celor două instanțe (Judecătoria Bacău și Tribunalul Bacău) este disproporționat și fără perspective de îmbunătățire reală pentru instanța de la care s-a solicitat transferul. De asemenea, în contextul încărcăturii cauzelor/judecător ridicate, situată semnificativ peste media națională, transferul oricărui judecător de la Judecătoria Bacău ar duce la perturbarea activității Judecătoriei Bacău prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene



mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de doamna judecător Popescu Emanuela în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și menținerea unui volum de muncă apropiat de media națională, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Bacău, formulată de doamna judecător **POPESCU EMANUELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 martie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



