

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 334

din 18 Septembrie 2008

Prin Nota nr.905/22132/1154/DRUO/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului judecător Lucaciuc Ștefan Ioan, președintele Tribunalului Arad, împotriva Hotărârii nr. 86/08.09.2008, a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, având în vedere că specializarea pentru care a optat, respectiv drept civil, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător de la Curtea de Apel Timișoara – Secția pentru litigii de muncă și asigurări sociale.

În motivarea contestației sale, judecător solicită modificarea soluției în sensul constatării îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de lege și de regulament de participare la concurs potrivit art.6 din Regulament, cei interesați pot depune cereri de înscriere la concurs în care se menționează felul promovării, instanța la care solicită promovarea, specializarea și, pentru promovarea la curțile de apel, secția pentru care optează; Regulamentul nu prevede nicio dispoziție cu privire la necesitatea alegerii unei specializări conforme cu secția pentru care optează, mai mult, impune alegerea mai întâi a specializării și abia apoi a secției, iar nu invers; același Regulament, aprobat în anul 2006, a fost valabil și la concursul de promovare din 4 februarie 2007, îndeplinind condițiile de participare la acesta, spre exemplu, judecătorii Clonța Mariana Claudia, de la C.A. Alba Iulia, Topliceanu Neculai, de la Tribunalul Neamț, Brătuianu Antonela, de la Tribunalul București, iar alți candidați au ales ca specializare de examinare la concurs o materie care nu avea nicio legătură cu specificul secției pentru care și-a depus candidatura.

De asemenea, apreciază că aprofundarea dreptului civil conferă unui magistrat premise reale pentru asimilarea specificului raporturilor de muncă și de asigurări sociale, în schimb contenciosul administrativ nu are nimic în comun cu dreptul familiei iar în

lipsa unor modificări ale Regulamentului de concurs, ori în lipsa unor note de interpretare realizate în timp util, consideră că aplicarea unei alte unități de măsură este nereglementară și arbitrară; în fapt contestă diferențierea de tratament ce s-a realizat de către actuala comisie, în raport de candidații de la concursul anterior.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnului judecător Lucaciuc Ștefan Ioan, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 86/08.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător pentru neconformitatea specializării materiei de concurs pentru care a optat (dreptul civil), cu specializarea secției la care există posturile vacante anunțate (Secția litigii de muncă și asigurări sociale).

Domnul judecător Lucaciuc Ștefan Ioan, președinte al Tribunalului Arad, s-a înscris la concurs la data de 07.08.2008 (cerere înregistrată sub nr.24,110/22132/1154/2008), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Timișoara - Secția pentru litigii de muncă și asigurări sociale, specializarea - drept civil, având o vechime, în sensul dispozițiilor art.44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 9 ani și 10 luni, calculată la data concursului.

Activitatea profesională desfășurată de domnul judecător în perioada 2005-2007 a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că, prin Hotărârea nr.684/2008 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ceea ce privește principala motiv invocat în sensul că, interpretarea privind conformitatea specializării cu secția pentru optează nu este conformă cu dispozițiile regulamentare, se reține că, în ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecători din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, printre altele, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

Cu aceeași ocazie, s-a apreciat că la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe, însă numai în cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă or, contestatorul a optat pentru un post în cadrul Secției pentru litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Curții de Apel Timișoara, nefiind vorba despre o secție mixtă, cum este cazul, de exemplu, al Secției civile, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul Curții de Apel Pitești.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Lucaciuc Ștefan Ioan, președinte al Tribunalului Arad, împotriva Hotărârii nr.86/08.08.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

