



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 384
din 22.09.2005

Analizând proiectul Legii de modificare și completare a Codului penal, precum și a altor legi, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 66810 din 30.08.2005;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

ART. 1 - Avizează favorabil proiectul Legii de modificare și completare a Codului penal, precum și a altor



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garanul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicam)

[REDACTED] [REDACTED]
legi, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte
integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Avizul se comunică Ministerului Justiției,
potrivit legii.

Data în București, la data de 22.09.2005

PREȘEDINTE
Judecător dr. **DAN LUPĂȘCU**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la proiectul Legii de modificare și completare a Codului penal

În urma examinării proiectului Legii de modificare și completare a Codului penal, precum și a altor legi, transmis spre avizare cu adresa nr. 66810/30.08.2005 de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 384 din 22 septembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul Legii de modificare și completare a Codului penal, precum și a altor legi, cu următoarele observații și propuneri:

1. La pct. 2 din proiect, apreciem că dispozițiile cuprinse în art. 31¹ "condițiile răspunderii penale a persoanei juridice" ar trebui să fie introduse la sfârșitul Capitolului I al Titlului II din Partea generală, având o legătură mai mare cu prevederile acestui capitol decât cu cele din Capitolul III care se referă la "Participație".

În acest fel s-ar evita și reglementarea tentativei în cazul persoanei juridice înainte de a fi reglementate condițiile răspunderii penale a acesteia.

În consecință, propunem ca dispozițiile cuprinse în art. 31¹ să fie introduse după art. 19 din cod și să devină pct. 1 din proiect și art. 19¹ din Codul penal.

De asemenea, propunem ca în alineatul (2) al acestui articol sintagma „a contribuit” să fie înlocuită cu „a participat”.

Dacă se acceptă această propunere, pct. 1 din proiect devine pct. 2.

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția,
republicii)*

2. La pct. 11 referitor la alin.(3) al art. 40¹ propunem următoarea reformulare:

„(3) Dispozițiile art. 35 alin. (2), (3), (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.” Este necesară precizarea alineatelor având în vedere că alin. (1) se referă la pedeapsa închisorii și nu este aplicabil persoanelor juridice.

3. La art. 40² alin. (4) propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„(4) În cazul recidivei prevăzute în alin. (1) litera „b” se aplică pedeapsa amenzii până la maximul special prevăzut în art. 71¹ alin. (2) sau (3). Dacă acesta nu este îndestulător se poate adăuga un spor de cel mult două treimi din maximul special.”

4. La pct. 18 referitor la art.53³ alin. (5) propunem ca sintagma „Toate mijloacele folosite în cadrul regimului” să fie înlocuită cu „Stabilirea regimului”

5. La pct. 26 referitor la modificarea art. 71 propunem eliminarea alin. (5), care ar conduce în practică la situații inacceptabile.

6. La pct.28 privind introducerea articolelor 7¹ - 7⁸, propunem ca în alin.(3) al art. 71² trimiterea să fie făcută la instanța comercială, în loc de instanța civilă, aceasta fiind instanța competentă, potrivit Legii nr.31/1991, republicată, să desemneze lichidatorul.

7. La art. 71⁷ alin. (1) se impune eliminarea sintagmei „difuzării acesteia” din finalul textului.

8. La pct. 31 propunem reformularea lit. a) și b) din alin.(4) al art. 78, astfel:

a) când minimul special al amenzii este de 10.000 lei sau mai mare, amenda se coboară sub minim dar nu mai mult de o pătrime din aceasta.

b) când minimul special al amenzii este de 5.000 lei sau mai mare, amenda se coboară sub minim dar nu mai mult de o treime din aceasta.

9. Propunem eliminarea pct. 57 și 69, întrucât abrogarea art. 166 și 168¹ ar conduce la slăbirea reacției penale împotriva celor care aduc atingere independenței și suveranității statului.

10. La pct. 69 privind introducerea art. 253¹ apreciem că modul în care este definit și calificat ca infracțiune conflictul de interese crează confuzii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
republicii)*

și regim restrictiv pentru funcționarul public și rudele sau afini acestuia până la gradul IV, care au dobândit un folos material în mod legal.

11. La pct. 76 se dispune abrogarea art. 327 din cod care se referă la vagabondaj, deși în Expunerea de motive se vorbește despre abrogarea textului privind cerșetoria – 326 C.p.

De asemenea, între Expunerea de motive și textul proiectului există și alte neconcordanțe cum ar fi abrogarea articolelor prin care este incriminată insulta, calomnia, propaganda în favoarea statului totalitar și comunicarea de informații false care, deși nu sunt menționate în Expunerea de motive, apar în conținutul proiectului.

12. La pct. 81 referitor la modificarea art. 354 propunem ca la alin. (1) termenul „specificat în ordin” să fie înlocuit cu „precizat în ordin” iar la alin. (2) „se sporește cu 10 zile” să fie înlocuit cu „se prelungește cu 10 zile”.

PREȘEDINTE
Judecător dr. Ban Lupășcu

