

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 736

din 03 Septembrie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 7/14032/1154/DRUO/23713/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul **BLENDEA CRISTIAN VALERIU**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.

În motivarea contestației, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror a invocat motive de ordin personal, precum și în legătură cu volumul de activitate înregistrat la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer contestată, totodată precizând că, în cazul admiterii contestației, optează pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia și, în subsidiar, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.06.2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către domnul procuror BLENDEA CRISTIAN VALERIU, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.

Prin Hotărârea nr. 133 din data de 19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului procuror a fost respinsă, avându-se în vedere pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, iar pe de altă parte, motivele avute în vedere la acordarea avizelor nefavorabile din partea conducerilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru și Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, conform art. 2 alin. (3) „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Blendea Cristian Valeriu a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1983, în perioada 01.11.1983 – 01.10.1985 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, în perioada 01.10.1985 – 01.11.1989 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 01.11.1989 – 20.07.1990 a îndeplinit funcția de consilier juridic la Trustul antrepriză construcții industriale Craiova, în perioada 20.07.1990 – 01.07.1991 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 13.12.1991 – 11.05.2007 a desfășurat profesia de avocat în cadrul Baroului Dolj, iar din data de 11.05.2007 până în prezent exercită profesia de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț. Domnul Blendea Cristian Valeriu are o vechime în magistratură de 24 de ani și 2 luni, din care 8 ani și 1 lună în funcția de procuror.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, postul de conducere și cele două posturi de execuție prevăzute în

schemă erau ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 436 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 240 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 50 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era vacant, iar dintre cele 6 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 erau ocupate, 2 posturi fiind vacante, dintre care 1 post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1300 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 679 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 64 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1634 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 976 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 137 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 3

posturi de execuție prevăzute în schemă, unul era ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post era indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 erau ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1899 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1033 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 44 de participări în ședințe de judecată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea contestației formulate de către domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU**, pe de o parte, motivele personale invocate de acesta, iar pe de altă parte, faptul că, în cazul admiterii cererii de transfer a domnului procuror, încărcătura pe procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț se va situa sub media națională, astfel încât, chiar dacă numărul de dosare de soluționat pentru fiecare procuror va crește semnificativ, activitatea unității de parchet nu va fi perturbată în mod semnificativ, aspecte față de care urmează a admite contestația formulată de către domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU** împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Admiterea contestației formulate de domnul BLENDEA CRISTIAN VALERIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, împotriva Hotărârii nr. 133 din 19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, transferul acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, începând cu data de 15.09.2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 03 Septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

