

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 382 din 22 septembrie 2005

Având în vedere proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi trimis spre avizare prin adresa nr. 66810/30.08.2005;

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

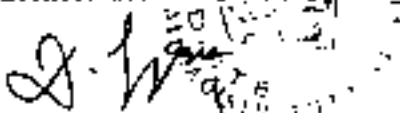
Art. 1- Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2- Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 22.09.2005

PREȘEDINTE,

Judecător dr. **DAN LUPĂSCU**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor
legi

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și
completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea
altor legi, transmis spre avizare cu adresa 66810/30.08.2005 de Ministerul
Justiției,

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, privind
Consiliul Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii nr.382 din 22
septembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și
completarea Codului de procedură penală, precum și a altor legi, cu
următoarele observații și propuneri:

I. Art. 26, pct. 1, lit. a) din Codul de procedură penală se modifică și va avea
următorul cuprins:

„ infracțiunile menționate în art. 279 alin. (2), lit. a), infracțiunile contra
ordinii și disciplinei militare, sancționate cu pedeapsa închisorii de cel mult



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2 ani, infracțiunile prevăzute în art. 331-352 din Codul penal, precum, și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor instanțe."

II. La punctul 6, lit. a) din proiect, art. 27 pct. 1, lit.a) să fie reformulat astfel:
„ a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art. 174-177, 179, 189 alin. (3)-(5), art. 190, art. 197 alin. (3), art.211 alin. (3), art. 212, art. 252, 254, 255, 256, 257, 266-270, 273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată, art. 279¹, 298, 317, precum și infracțiunea de contrabandă dacă a avut ca obiect arme, muniții sau materii explozive, ori radioactive;"

III. La punctul 18 din proiect, art. 48 lit.h) să fie reformulat astfel:

„ există date certe din care rezultă o stare de dușmănie între el, soțul sau una din rudele sale până la gradul IV inclusiv și una din părți, soțul sau rudele acestuia până la gradul al III-lea inclusiv".

IV. La punctul 21 din proiect, art. 51 alin. (2) să fie reformulat astfel:

„ (2) Recuzarea se formulează oral sau scris, cu arătarea pentru fiecare persoană în parte a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiului de drept. Cererea de recuzare poate privi numai pe acei judecători care compun completul de judecată."



*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

V. Alin. (2) al art. 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ În cazul în care găsește cererea întemeiată, dispune strămutarea judecării cauzei, hotărând totodată în ce măsură actele îndeplinite în fața instanței de la care s-a strămutat cauza se mențin, iar în cauzele în care există inculpați arestați preventiv, Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță și cu privire la măsura preventivă”.

VI. Art. 86² alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ În situațiile prevăzute în art. 86¹, procurorul, sau după caz, instanța poate admite ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală sau în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.”

VII. La punctul 34 din proiect se impune ca art. 91¹ alin. (4) să rămână cu același conținut.

VIII. La punctul 36 din proiect, art. 91³ alin. (3) și se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (3) Banda magnetică sau orice alt tip de suport cu înregistrarea convorbirii, predarea în formă scrisă a acesteia și procesul verbal se înaintează înaintea emiterii rechizitorului judecătorului care, după ce ascultă procurorul și părțile hotărăște care dintre informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzelor, încheind un proces verbal în acest sens.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicii)*

Convorbirile sau comunicările care conțin informații secrete de stat nu se menționează în procesul verbal. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin.(3) se aplică în mod corespunzător.

IX. La punctul 38 din proiect, după alineatul (1¹) al art. 99 se introduce alin. (1²) cu următorul cuprins:

„ (1²) În caz de urgență, când întârzierea ridicării silite a obiectelor și înscrisurilor ar aduce grave prejudicii activității de urmărire penală procurorul poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță, o astfel de măsură, comunicând instanței în 24 de ore.”

X. La articolul 129 din Codul de procedură penală după alin. (2) se introduce alin. (2¹) cu următorul cuprins:

„ (2¹) Cercetarea la fața locului se face și în prezența experților ori specialiștilor atunci când procurorul sau instanța apreciază că este necesar.”

XI. La art. 139 alin. (3⁴) se modifică și va avea următorul conținut:

„ De asemenea, dacă instanța constată, pe baza unei expertize medico-legale că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, dispune, la cerere sau din oficiu revocarea măsurii arestării preventive. Măsura preventivă se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republică)*

revoacă din oficiu și când învinuita sau inculpata este gravidă sau are un copil mai mic de un an."

XII. Art. 148 lit. f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ f) Inculpatul a săvârșit o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață alternativ cu pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani și există motive temeinice care justifică temerea că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică."

XIII. Articolul 149 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Durata arestării inculpatului în cursul urmăririi penale nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită în condițiile legii. Termenul curge de la data emiterii mandatului, când arestarea a fost dispusă după ascultarea inculpatului, iar în cazul când arestarea a fost dispusă în lipsa acestuia, termenul curge de la data punerii în executare a mandatului de arestare. Președintele instanței ori judecătorul delegat de acesta este obligat ca la primirea propunerii de luare a măsurii arestării preventive să o înregistreze și să precizeze data și ora la care a primit-o."

XIV. La punctul 54 din proiect, art. 151 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (1) După întocmirea hotărârii prin care s-a dispus arestarea inculpatului, președintele completului emite de îndată mandat de arestare. În cazul în care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

măsura arestării preventive se dispune în recurs, mandatul de arestare se emite de președintele completului care a soluționat recursul."

XV. Articolul 160⁹ alin. (5) trebuie să fie eliminat.

XVI. La punctul 72 din proiect, după alin. (3) al art. 177 se introduce alin. (3¹) cu următorul cuprins:

„ (3¹) Învinuitul sau inculpatul este obligat să încunoștințeze organul de urmărire penală sau instanța la care se află cauza în care este cercetat sau judecat, despre schimbarea domiciliului sau reședinței în termen de 3 zile lucrătoare de la data schimbării sub sancțiunea amenzii judiciare."

XVII. La punctul 79 din proiect, după alin. (2) al art. 178 se introduce alin. (2¹) cu următorul conținut:

„ (2¹) Neîndeplinirea de învinuit sau inculpat a obligației de încunoștințare a organului de urmărire penală ori a instanței de judecată de schimbare a domiciliului sau a reședinței în termen de 3 zile lucrătoare de la data la care s-a produs, se sancționează cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei."

XVIII. La punctul 80 din proiect art. 201 alin. (3) se modifică și va avea următorul conținut:

„ (3) Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor desemnați nominal de ministrul administrației și internelor cu avizul conform al procurorului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republică)*

general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și avizul consultativ al colegiului de conducere al unității de parchet unde urmează să-și desfășoare activitatea lucrătorul de poliție. Aceștia își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Retragera avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce la excluderea lucrătorului din cadrul organelor de cercetare ale poliției judiciare."

XIX. La punctul 104 din proiect art. 278¹ alin. (2) se modifică și va avea următorul conținut:

„ (2) În cazul în care prim-procurorul parchetului, sau după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef secție al Parchetului Național Anticorupție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul de 20 de zile prevăzut în art. 277, termenul de 20 de zile prevăzut în alin. (1) curge de la data expirării termenului de 20 de zile."

XX. La punctul 105 din proiect, art. 278² alin. (7) se modifică și va avea următorul conținut:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„ (7) Soluționarea plângerii se face în Camera de Consiliu în 5 zile de la primirea dosarului.”

XXI. Punctul 119 trebuie eliminat.

XXII. Propunem eliminarea punctului 132 din proiect.

Considerăm că textul alin. (1¹) al art. 378 nu este în sensul respectării principiului celerității procesului penal și nici în sensul hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul Constantinescu împotriva României, hotărâre publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 279 din 30 mai 2001. Astfel, Curtea a reținut că aplicarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului într-o cale de atac ordinară diferă în funcție de specificul procedurii în discuție; dacă a avut loc o dezbatere publică în primă instanță, lipsa acesteia într-o cale de atac poate fi justificată prin particularitățile procedurii în cauză, avându-se în vedere natura sistemului intern de atac, limitele competențelor atribuite instanței de control judiciar, modul în care drepturile reclamantului au fost expuse și apărute efectiv și în special natura chestiunilor care trebuie soluționate.

Curtea a hotărât că atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, nu poate din motive ce țin de echitarea procedurii să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune. În cauza Constantinescu împotriva României,

Adresa: București, Str. Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 06110

Tele: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Curtea a hotărât că Tribunalul București trebuia să-l audieze pe reclamant, având în vedere mai ales faptul că a dispus pentru prima dată condamnarea.

Astfel, nu în toate cazurile în căile de atac ordinare audierea părților se impune a fi efectuată conform regulilor de la judecata de fond. Avem în vedere că reaudierea părților, altele decât inculpatul, nu se impune întrucât până în această fază procesuală au avut posibilitatea de a da suficiente declarații. În plus, căile de atac ordinare trebuie să se diferențieze prin procedură de judecata în fond. Pe de altă parte, nici audierea inculpatului nu se impune decât atunci când susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani împotriva Suediei din 26 mai 1988).

XXIII. Propunem eliminarea punctelor 144, 145 din proiect, pentru argumentele de la punctul XX.

XXIV. La punctul 147 din proiect, la art. 236 propunem înlăturarea literei e).

XXV. Punctele 148, 149, 150 și 151 solicităm să fie reformulate prin raportare la punctul XXII.

XXVI. Punctul 119 trebuie eliminat.

XXVII. La punctul 162 din proiect, art. 479¹ se modifică și va avea următorul conținut:



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
republicii)

„Dispozițiile Codului de procedură penală se aplică și în cazul infracțiunilor săvârșite în numele sau în interesul persoanelor juridice de organe sau reprezentanții acestora cu completările sau derogările prevăzute în prezentul articol.”

Art. 479⁵ alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (1) judecătorul, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau instanța de judecată în cursul judecății poate să dispună, dacă sunt probe sau indicii temeinice că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, următoarele măsuri preventive:.....”

Art. 479¹⁰ alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (1) O copie după dispozitivul hotărârii definitive de condamnare prin care s-a aplicat pedeapsa dizolvării persoanei juridice se comunică, de îndată, instanței comerciale competente care deschide procedura de lichidare și desemnează lichidatorul.”

Președinte.
Judecător dr. Dan Tapascu

