

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 324

din 18 Septembrie 2008

Prin Nota nr.935/22132/1154/DRUO/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei judecător FILIP ADRIANA, judecător la Judecătoria Alexandria, împotriva Hotărârii nr.19/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că, anterior numirii în funcția de judecător, a funcționat ca procuror, în perioada 01.05.1998 – 13.12.2007, motiv pentru care de la data apariției Regulamentului de evaluare a magistraților trebuia în mod automat să fie evaluată de parchetul în cadrul căruia a activat.

În baza acestor considerente doamna judecător Filip Adriana a apreciat că lipsa evaluării activității profesionale nu îi este imputabilă.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător FILIP ADRIANA, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.19/8 septembrie 2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de către doamna judecător, având în vedere că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea.

Doamna Filip Adriana, judecător la Judecătoria Giurgiu, s-a înscris la concurs în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Giurgiu, specializarea - dreptul familiei, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu

modificările și completările ulterioare, de 10 ani și 5 luni, calculată la data de 05.10.2008, astfel:

- 01.05.1998 – 01.11.2005 – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu;
- 01.11.2005 - 13.12.2007 – procuror la DIICOT – Biroul teritorial Giurgiu;
- 13.12.2007 – prezent – judecător la Judecătoria Giurgiu.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

La data la care a fost declanșată procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, respectiv 01.03.2008, doamna judecător Filip Adriana avea o vechime în funcția de judecător de 2 luni și 18 zile, astfel că activitatea sa profesională nu a putut fi evaluată.

Deși la dosarul profesional al doamnei judecător Filip Adriana se regăsește evaluarea activității profesionale desfășurate de aceasta, în anul 2004, în funcția de procuror, evaluare în urma căreia a fost acordat calificativul „foarte bine”, această evaluare nu este echivalentă cu evaluarea activității profesionale în funcția de judecător, doamna judecător urmărind promovarea efectivă în cadrul acestei din urmă profesii.

Din verificările efectuate comisia constată că activitatea profesională desfășurată de către doamna Filip Adriana în calitate de judecător nu a fost evaluată, reținându-se faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea.

În consecință, deși doamna judecător îndeplinește condiția minimă de vechime și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către doamna judecător FILIP ADRIANA împotriva Hotărârii nr.19/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,

Judecător Lidia Bărbulescu

