

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 320

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr. 889/22132/1154/DRUO/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului DINU DANIEL, judecător la Tribunalul Prahova – Secția penală, împotriva Hotărârii nr. 70/08.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, având în vedere că specializarea pentru care a optat, respectiv drept penal, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale - drept civil și dreptul muncii.

În motivarea contestației sale, domnul judecător a arătat că: există o inegalitate de tratament chiar între diferite curți de apel, întrucât pentru posturi vacante de același fel se admite participarea la examen a unor candidați aflați în situații diferite (spre exemplu, pentru postul vacant de la Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în tabelul privind posturile vacante la rubrica „specializare” s-a menționat numai litigii de muncă și asigurări sociale în timp ce pentru un post identic, respectiv cel de la Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale a Curții de Apel Ploiești în același tabel s-au menționat drept civil și dreptul muncii, deși nu este vorba de o secție mixtă ci numai de litigii de muncă și asigurări sociale); este împiedicat să participe la un examen de promovare, deși îndeplinește condițiile necesare prevăzute de art.44 din Legea nr.303/2004, respectiv calificativul foarte bine la ultima evaluare, lipsa unei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani și condițiile minime de vechime;

inexistența unor criterii de selecționare a determinat situația confuză existentă la nivelul tuturor curților de apel de natură a îl prejudicia atât pe dânsul cât și pe ceilalți candidați respinși pentru același motiv.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Dinu Daniel, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 70 din 8.09.2008, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător, având în vedere că specializarea pentru care a optat domnul judecător Dinu Daniel, respectiv *drept penal*, nu este conformă cu specializarea cerută pentru postul de judecător de la Curtea de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale - drept civil și dreptul muncii.

Prin Hotărârea nr.684/2008 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, *precum și specializarea necesară* pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel.

În ședința din data de 4 septembrie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, în legătură cu sesizarea unor judecatori din cadrul Tribunalului Alba privind interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(3) și (4), art.16 alin.(2) lit. a) și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, *specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii*. În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, s-a apreciat că la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Specializările necesare pentru ocuparea postului din cadrul Curții de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea nr.684/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, sunt drept civil și dreptul muncii.

Se constată că opțiunea domnului judecător Dinu Daniel pentru secția la care vrea să promoveze (*litigii de muncă și asigurări sociale*) nu este în concordanță cu materia pentru care a optat în vederea susținerii concursului (*drept penal*) și cu specializarea secției unde s-a înscris domnul judecător (*drept civil și dreptul muncii*), față de interpretarea art. 6 alin. 3 și 4 și art.16 alin. 2 lit. a) din regulament, dată de Plen în ședința din 4 septembrie 2008, considerent pentru care contestația domnului judecător va fi respinsă.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile

art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul DINU DANIEL, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr.70/08.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Președinte,

Judecător **Lidia Bărbulescu**

