

De asemenea, au fost invocate articolele prin care au fost publicate punctul de vedere transmis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, ca urmare a publicării articolului din data de 04.04.2022, punct de vedere publicat în data de 06.04.2022, și dreptul la replică transmis de domnul _____, publicat la data de 07.04.2022.

Prin adresa nr. 2/24572/2022, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis cererea mai sus menționată Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 22.11.2022, sub numărul de lucrare 22-3561, fiind redistribuită la data de 06.12.2022, ca urmare a faptului că, prin decretul din data de 29.11.2022, inspectorul judiciar căruia i-a fost repartizată inițial lucrarea s-a pensionat.

În motivarea solicitării de apărare a reputației profesionale, au fost învederate următoarele aspecte:

I. La data de 26.09.2019, ora 22,35, a fost publicat în mediul online articolul intitulat „Scrisoare deschisă”, cu subtitlul „De 6 ani, _____ se luptă cu „Sistemul”. Procurorul Ianculescu ascunde probe, tergiversează vrând să-l scoată basma curată pe _____”, care poate fi accesat prin link-ul <https://www.tribuna.ro/stiri/actualitate/scrisoare-deschisa-147170.html>, în care au fost făcute afirmații de natură a-i afecta reputația profesională.

Domnul procuror precizează că, în cuprinsul acestui articol, domnul _____ i-a adus acuzații grave, susținând că ar fi comis infracțiuni și abateri disciplinare pentru presupusa favorizare a subiectului procesual cu interese contrare acestuia, domnul _____ menționând în mod explicit următoarele:

- „Procurorul Ianculescu Teodor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu nu a respectat dispozițiile legale procedurale, nu a dat o valoare probatorie corectă probelor administrate, nu a ținut cont de multitudinea de documente și emailuri depuse la dosarul cauzei și a interpretat complet subiectiv sau în fals emailurile analizate, declarațiile martorilor cât și ale părților atunci când a dispus începerea urmăririi mele penale, fapt ce are drept consecință săvârșirea de infracțiuni de el”;

- „...procurorul Ianculescu Teodor în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu și-a îndeplinit sarcinile de serviciu sau și le-a îndeplinit în mod defectuos cu încălcarea deontologiei profesionale, cauzându-mi o vătămare gravă a intereselor mele legitime prin nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune, conform legii”;

„Deși s-a efectuat expertiza, conform dispozițiilor judecătorului de cameră prin încheierea penală _____, _____ procurorul nu a luat-o în considerare sub pretext că obiectivele nu



sunt apte să lămurească realizarea condițiilor de tipicitate ale elementului material al infracțiunii de înșelăciune, pentru el esența infracțiunii de înșelăciune nu este producerea unui prejudiciu material, ci este șpaga pe care cred că o primește”;

„Obiectivele mele dispuse prin încheierea penală dosar au fost masacrate de același procuror, după ce fuseseră aprobate de poliție, acesta continuând să fie parțial incorect și corupt în aceeași manieră ca și în cei 5 ani anteriori.”

La data de 07.09.2021, ora 22:04, a fost publicat în mediul online articolul intitulat „PENTRU ASEMENEA PROCURORI PUȘCĂRII SPECIALE NU PENSII SPECIALE”, care poate fi accesat prin link-ul <https://www.tribuna.ro/stiri/actualitate/primim-laredactie-pentru-astemenea-procurori-puscarii-speciale-nu-pensii-speciale-160115.html>.

În cuprinsul acestui articol, domnul a reiterat acuzațiile formulate în cuprinsul articolului publicat în data de 26.09.2019, precizând, în mod expres, pe lângă mențiunile că procurorul ar fi abuziv, neglijent, și că acesta ar fi corupt, primind onorarii de succes de la celălalt subiect procesual cu interese contrare,

În cuprinsul articolului se menționează următoarele:

„În urmă cu câteva zile am avut o surpriză neplăcută, aceea să primesc de la Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu o adresă (în 19.08.2021) prin care mi se comunica că dosarul împreună cu procurorul lanculescu Teodor, a fost preluat, după 7 ani de inactivitate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu...”

„Cum este posibil ca același procuror „corupt” lanculescu Teodor care nu a fost în stare să rezolve un dosar în 7 ani și care prin abuzurile și ilegalitățile comise să-mi mănânce 8 ani din viața mea de pensionar, distrugându-mi sănătatea (înlocuire valvă aortică, depresie accentuată, insomnii, nevoie să-mi pun stimulator cardiac,etc.), pe lângă cei cheltuieli personale cu cele 78 de litigii?! CUM ESTE POSIBIL CA ACEST PROCUROR SĂ FIE ȘI PROMOVAT?!”

„Nu așa se eficientizează rezolvarea într-un termen rezonabil a principiului aflării adevărului atâta timp cât toate soluțiile date de acest procuror au fost infirmate până în prezent de trei judecători de cameră preliminară, fapt ce dovedește reaua credință, grava neglijență a procurorului lanculescu care prin ordonanțele date „stimulate” de onorariul de succes luat de la infractorul țepeș, și astfel prin Ordonanța din 21.07.2015 m-a făcut pe mine suspect (auzi că eu l-am înșelat pe țepeș) și pe țepeș păgubit, ordonanță abuzivă, ilegală, fără probe dar cu impact imens asupra evoluției tuturor dosarelor civile și penale. Procurorul lanculescu a cunoscut de la început ce trebuia să facă pentru onorariile de succes primite și astfel a dat această ordonanță ilegală, fără probe, ordonanța din 21.07.2015, pe care nimeni nu a mai schimbat-o și care nu-mi permite să mă înscriu nici la masa credală cu cele lei prejudiciu produs mie de

tepeș...”

La data de 04.04.2022, ora 17:27, a fost publicat în mediul online articolul intitulat „... acuză: 9 ani de când mi s-a furat Păltinișul „ s-a îmbogățit cu nu mai puțin de !”, cu subtitlul „În 3 aprilie a.c., s-au împlinit 9 (nouă) de la marea escrocherie prin care domnului i s-a furat stațiunea Păltiniș (15 active) de către țeparul _ acesta îmbogățindu-se prin rapt, cu nu mai puțin de

Culmea este, că tot de 9 ani, un procuror sibian se bate ca un leu pentru a face din alb negru și invers, reușind de fapt să protejeze infractorul și, concomitent, să ruineze Păltinișul!?”, care poate fi accesat prin link-ul <https://www.tribuna.ro/stiri/eveniment/teodor-ancutaacuz-a-9-ani-de-cand-mi-s-a-furat-furat-paltinist-daniel-tepes-s-a-imbogatit-cu-numai-putin-de-163751.html>.

În cuprinsul acestui articol, domnul _ a continuat să aducă acuzații grave la adresa procurorului, în aceeași manieră, susținând că ar fi comis infracțiuni și abateri disciplinare pentru presupusa favorizare a subiectului procesual cu interese contrare acestuia, numitul menționând în mod explicit următoarele:

„După 8 ani de litigii „țeparul” cu nume predestinat _ ajutat de avocați cu influență și de procurorul de caz, au reușit să-mi mănânce 9 ani din viața de pensionar, sănătatea îmi este distrusă (înlocuit valva aortică, depresie accentuată), și mai mult a reușit să-mi fure averea de _ valoarea patrimoniului la 31.03.2013 și _ venituri în cei 7 ani, 2013-2019) stabilite prin expertize judiciare. Procurorul Ianculescu în acești 8 ani, nu a analizat documentele, probele și „nu a reușit să citească” nici plângerea mea penală _ fiind ordonanța din 21.07.2015 prin care mi-a dat în mod abuziv, ilegal, fără probe calitate de suspect...”

„Procurorul Ianculescu nu a analizat, cu bună știință, plângerea mea penală, deși avea ordonanța dată de insp. _ în 04.11.2014, de începere a urmăririi penale a lui _ , pentru fapte de înșelăciune prin Contractul de Vânzare Cumpărare Acțiuni cât și prin anexa „grafic derulare tranzacție”, dar el n-a vazut-o și n-a analizat-o! După 7 ani, dosarul penal _ de pe lângă Parchetul Judecătoriei Sibiu a fost preluat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu!! , sub un nou nr. _ cu procurorul Ianculescu (promovat acum), pentru a se pierde vechimea dosarului, și mai ales pentru a nu se observa că obiectivele dispuse de instanțe prin încheierile penale _ si _ nu au fost rezolvate, deși erau obligatorii, dar nu s-au făcut...”

„Procurorul, „infractor”, care mi-a furat acte din dosar, mi-a dat din interese, cu bună știință prin ordonanța din 21.07.2015 calitate de suspect conf. art. 16 lit. b, „fapta nu este prevăzută în codul penal”, astfel încadrarea a fost abuzivă, ilegală, faptele fiind inventate de el.



În urma anchetei, prin ordonanța din 18.03.2016, trebuia să schimbe art. 16 lit. b, cu art. 16 lit. a, care precizează că „fapta nu există”.

În loc să-i dea infractorului calitate de suspect, pentru plângerea mea penală mi-a dat mie calitate de suspect pentru puzderia de plângeri penale mincinoase, după 18 luni de la semnarea celor 2 documente și 12 luni de la initierea litigiului civil

Procurorul știa bine că numai așa, cu acest articol 16 lit. b, va prelungea cu 8 ani dosarul penal și mi va bloca viitorul litigiilor civile, suspendate de același dosar penal dosar ce s-a întors de la judecătorii de cameră preliminară pentru completări a patra oară!! Astfel din cauza acestei ordonanțe abuzive, ilegale, fără probe din 21.07.2015, nu mă voi înscrie la masa credală nici cu dosarul penal și nici cu dosarele civile suspendate de 8 ani!!.

AM ÎNTELES ÎN TOȚI ACEȘTI ANI CĂ, PROCURORUL A GÂNDIT ȘI ÎN PERSPECTIVĂ, MAI BINE CHIAAR DECÂT ÎNSUȘI INFRACTORUL. PENTRU ASTA MERITĂ LĂUDAT! ÎL DEPĂȘEȘTE PE INFRACTORI”.

La data de 06.04.2022, ora 10:37, a fost publicat în mediul online de către cotidianul Tribuna punctul de vedere transmis de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, ca urmare a publicării articolului indicat anterior, în data de 04.04.2022 (<https://www.tribuna.ro/stiri/eveniment/primim-de-la-parchetul-de-pelanga-tribunalul-sibiu-16-3774.html>), iar, la data de 07.04.2022, ora 16:23, cotidianul Tribuna a publicat în mediul online dreptul la replică transmis de domnul în cuprinsul căruia persoana respectivă a reiterat aceleași acuzații care aduc o gravă atingere demnității, onoarei și reputației procurorului (<https://www.tribuna.ro/stiri/eveniment/drept-la-replica-domnului-primprocuror-de-la-parchetul-de-pe-langa-tribunalul-sibiu-163814.html>), fiind făcute în mod explicit următoarele afirmații:

„Este mare lucru că după 8 ani domnul procuror șef Ion Veștemean coboară pe pământ și reușește să înșiruie lucrările de la CSM - Inspekția Judiciară și ordonanțele pe care le-a dat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, ca urmare a plângerilor mele repetate despre incompetența procurorului Ianculescu. Corb la corb nu-și scoate ochii!”

„Unele plângeri penale nu am mai avut timp să le atac având alte procese, iar altele trimise la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba în mod greșit au fost considerate una și aceeași plângere dându-mi aceeași soluție. La cele mai multe plângeri trimise de mine, mi s-a răspuns că nu se pot băga peste soluția dată de procurorul de caz, și urmează ca instanța să se pronunțe. Acesta este motivul pentru care acest dosar nu mai ajunge de 9 ani de la procuror la judecător și mai ales acum când dosarul și procurorul incompetent și coruptibil, Ianculescu a fost promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, în loc să se fi luat măsuri împotriva lui. Altfel

*am înțeles că instanțele nu dau calitate de suspect, inculpat, ci numai același veșnic procuror!!
DECI TOTUL ESTE STABILIT DE PROCURORUL INFRACTORI!”*

„La toate aceste ilegalități ale lui Ianculescu, procurorul șef țină cu dinții!”

Situația premisă care a condus la publicarea în mediul online a articolelor prezentate mai sus privește, în esență, dosarul penal nr. _____ înregistrat la Parchetul de lângă Judecătoria Sibiu, ca urmare a plângerii inițiale depusă de numitul _____ cu privire la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune de către numitul _____ cu ocazia cesionării unui pachet de acțiuni deținut de persoana vătămată la _____, la care au fost reunite alte dosare, având ca obiect diverse alte plângeri aflate în legătură cu situația de fapt descrisă în cuprinsul plângerii inițiale. Dosarul penal nr. _____ a fost reînregistrat cu numărul _____

la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, ca urmare a preluării cauzei respective de la parchetul ierarhic inferior, prin ordonanța prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu din data de 04.08.2021 și a fost repartizat spre soluționare procurorului Ianculescu Teodor (anterior acesta fiind delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu).

În urma analizei și interpretării mijloacelor de probă administrate în cauza respectivă procurorul de caz a dispus, în mod repetat, în datele de 18.03.2016 12.09.2017, 08.01.2020 și 02.12.2021 soluții de clasare cu privire la toate infracțiunile sesizate, care au fost atacate de subiecții procesuali principali interesați _____ În toate cazurile

procurorii ierarhic superiori au respins integral plângerile formulate împotriva soluțiilor de clasare, iar judecătorii de cameră preliminară au admis plângerile formulate împotriva ordonanțelor emise în datele de 18.03.2016 și 12.09.2017, acceptând în concret unele cereri formulate în probațiune de cei doi subiecți procesuali principali și apreciind că se impune administrarea acestor mijloace de probă pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele (cu titlul de exemplu, prin încheierea penală nr. _____ s-a dispus și efectuarea unei expertize

contabile, iar, prin încheierea penală nr. _____ s-a dispus și efectuarea unei contraexpertize contabile și efectuarea unei expertize tehnice imobiliare).

Prin încheierea penală nr. _____ judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sibiu a menținut soluțiile de clasare prevăzute la punctele 4-13 din dispozitivul ordonanței emise la data de 08.01.2020 și a dispus desființarea celor trei soluții prevăzute la punctele 1-3 din același dispozitiv, referitor la infracțiunile de înșelăciune, reclamate de către _____ fals în înscrisuri sub semnătură privată și inducerea în eroare

a organelor judiciare, reclamate de _____ În considerentele acestei încheieri penale judecătorul de cameră preliminară a reținut că nu este necesară administrarea altor probe referitor la infracțiunea de înșelăciune reclamată de numitul _____ criticile formulate de părți vizând probațiunea administrată fiind neîntemeiate, fiind administrate suficiente

mijloace de probă pentru lămurirea situației de fapt sesizate, expertizele fiind efectuate în mod legal, iar dispozițiile judecătorilor de cameră preliminară fiind respectate de către organele de urmărire penală (paginile 18, 19 din încheiere). Cu privire la aceeași infracțiune de înșelăciune sesizată de către judecătorul de cameră preliminară a stabilit că este necesară verificarea de către procuror a modalității de rămânere definitivă a soluției date de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, în dosarul penal nr. la această unitate de parchet, iar, în funcție de acest aspect, să fie dispusă o soluție legală și temeinică.

Prin încheierea nr. , judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sibiu a respins plângerile depuse de subiecții procesuali principali interesați și împotriva ordonanței de clasare emisă la data de 02.12.2021, menționând că acestea sunt "în mod evident neîntemeiate" (pag.43), cauza fiind soluționată definitiv, iar argumentele expuse de către procurorul de caz încă de la prima ordonanță de clasare, emisă la data de 18.03.2016, cu privire la neîntrunirea trăsăturilor esențiale ale infracțiunilor sesizate, au fost apreciate ca legale și temeinice. Mai mult, judecătorul de cameră preliminară a reținut cu autoritate de lucru judecat, în consens cu argumentele ordonanței de clasare, că rapoartele de expertiză contabilă și de evaluare imobiliară, întocmite ca urmare a dispozițiilor judecătorilor de cameră preliminară care au soluționat plângerile împotriva ordonanțelor de clasare emise în datele de 18.03.2016 și 12.09.2017 (și care au condus la întârzierea soluționării procesului penal), sunt lipsite de relevanță și utilitate pentru stabilirea realizării trăsăturilor esențiale ale infracțiunii de înșelăciune sesizată de (pag. 47, 52).

În perioada 2015 – 2022, a formulat numeroase sesizări la Inspekția Judiciară cu privire la săvârșirea unor presupuse abateri disciplinare de către procurorul Ianculescu Teodor, astfel: lucrarea nr. 5180/1J/1342/DIP/2015, lucrarea nr. 6105/1J/1400/DIP/2016, lucrarea nr. 1428/1J/337/DIP/2016, lucrarea nr. 1470/1J/263/DIP/2017, lucrarea 4472/1J/1128/DIP/2017, lucrarea 5180/1J/263/DIP/2017, lucrarea nr. 19-3183/2019, lucrarea nr. 20-797/2020, lucrarea 20-3229/2020 și lucrarea nr. 22-161/2022. În cuprinsul acestor sesizări au fost indicate, în general, aceleași acuzații descrise în articolele publicate de cotidianul Tribuna, iar toate sesizările formulate, după analiza detaliată și repetată a parcursului dosarului înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu (reînregistrat cu numărul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu) și a altor dosare în cadrul cărora a avut calitatea de subiect procesual principal, au fost clasate de Inspekția Judiciară, deoarece nu au fost comise abateri disciplinare de către procurorul reclamat.



De asemenea, a depus mai multe plângeri penale împotriva procurorului Ianculescu Teodor cu privire la săvârșirea unor presupuse infracțiuni în legătură cu modul de instrumentare a dosarelor penale în care acesta a avut calitatea de parte sau subiect procesual principal (dosarele penale: nr. înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nr. înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nr.

înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nr. înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nr. înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia), în care au fost dispuse soluții de clasare ce au rămas definitive, fie prin respingerea de către judecătorii de cameră preliminară a plângerilor formulate de numitul împotriva soluțiilor, fie prin neatacare.

Procurorul Ianculescu Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu a considerat că intenția autorului articolelor, prin afirmațiile denigratoare elocvente în conturarea mesajului publicistic pe care acesta a dorit să-l inoculeze opiniei publice, referitor la onestitatea, reputația și onestitatea sa — au fost de natură să-i compromită imaginea și reputația profesională, prin prezentarea nereală, fără raportări probatorii, a modului în care ar fi intervenit în soluționarea dosarelor instrumentate, în care avea calitatea de subiect procesual principal, solicitând apărarea reputației sale profesionale.

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. 1 lit. f din Legea nr. 305/2022, cu respectarea dispozițiilor art. 53 – 56 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul inspectorului-șef nr. 51/2021, Inspekția Judiciară a identificat și atașat materialele de presă indicate în sesizare, în transcript.

Totodată, s-a reținut că, deși toate plângerile/sesizările formulate de domnul au fost respinse de instituțiile competente să le soluționeze, acesta a apelat la pentru a publica în mediul online acuzații grave la adresa procurorului Ianculescu Teodor, aducând în acest mod la cunoștința publicului afirmații subiective, denigratoare și tendențioase, care i-au afectat demnitatea, onoarea, dreptul la propria imagine și reputația profesională, articolele respective putând fi accesate și în prezent de orice persoană interesată.

Inspekția Judiciară a învederat că, în condițiile în care toate acuzațiile formulate de domnul împotriva procurorului Ianculescu Teodor, încadrate unele ca presupuse infracțiuni, altele ca presupuse abateri disciplinare, au fost verificate de organele competente (organele de urmărire penală care au stabilit că faptele nu se confirmă, iar soluțiile de clasare pe care le-a dispus în cadrul dosarului înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu cu numărul și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu cu numărul, au fost confirmate în mod definitiv de judecătorii de cameră preliminară), este



evident, că articolele indicate anterior, publicate de în mediul online, la inițiativa domnului cuprind afirmații nereale, denigratoare și tendențioase la adresa acestuia, fiind denumit în mod explicit, printre altele, „procuror infractor” și „procuror corupt”, afirmații care exced cu certitudine noțiunii de discuție liberă privind funcționarea sistemului de justiție și afectează indubitabil reputația profesională a acestuia.

Astfel, din verificările efectuate, s-a constatat că în articolele publicate în edițiile online ale cotidianului Tribuna se face referire la activitatea profesională a procurorului Ianculescu Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, respectiv la fapte penale care au fost anterior cercetate de către organele de poliție și definitiv soluționate prin ordonanțe de clasare, fără a se menționa modul concret în care plângerile formulate au fost finalizate de către organele în drept.

Analizând articolele publicate în mediul online cu privire la domnul procuror Ianculescu Teodor, la datele de 26.09.2019, 07.09.2021, 04.04.2022 și 07.04.2022, în publicația online a cotidianului Tribuna, la inițiativa domnului se menționează în mod explicit că procurorul Ianculescu Teodor în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu a respectat dispozițiile legale în instrumentarea dosarelor penale, fiind bănuț de autorul articolului că primește „onorarii de succes” sau „șpăgi”, fiind „corupt” și „protejând infractorul”. Procurorul este acuzat în concret că ar da ordonanțe abuzive, ilegale, că ar interpreta în mod eronat probele administrate, articolele de presă defăimătoare fiind prezentate pe larg în cuprinsul sesizării.

În cuprinsul raportului întocmit de către Inspekția Judiciară cu privire la cererea de apărarea a reputației profesionale formulate de către domnul procuror Ianculescu Teodor, s-a apreciat că articolele din mediul online pot fi accesate public și sunt apte a forma o părere publică nefavorabilă cu privire la activitatea profesională a procurorului, fiind de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia. Comentariile denigratoare cu privire la profesionalismul procurorului au ca scop inducerea opiniei publice a ideii că este o victimă a incompetenței unui procuror, care nu a respectat dispozițiile procedurale și nu a dat o valoare probatorie corectă probelor administrate, îndeplinindu-și defectuos îndatoririle de serviciu. De altfel, în paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana procurorului, în mod indirect, s-a indus ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referirea la nerespectarea legii în realizarea actului de justiție.

În aceeași ordine de idei, asocierea termenilor de „infractor”, „corupt”, „incompetent”, „de rea credință”, „abuziv”, „neglijent”, „incorect”, cu referire explicită la procurorul Ianculescu Teodor, este de natură a pune sub semnul întrebării integritatea acestuia, iar afirmațiile în sine constituie o judecată de valoare (opinie sau apreciere personală), care, în mod obiectiv, ar

trebui să se bazeze pe fapte adevărate sau să fie susținute de o argumentare logică a autorului.

Prin Raportul nr. 22-3561 din 19.12.2022, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a propus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Ianculescu Teodor.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, iar potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

De asemenea, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, *Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.*

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (4) din același act normativ, *La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau



reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În ceea ce privește dreptul la viața privată, Curtea Europeană a decis, în jurisprudența sa constantă, că trebuie găsit un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viața privată, care cade sub incidența art. 8, echilibru care impune tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea afirmațiilor denigratoare, dacă afirmațiile reprezintă situații factuale, lipsite de suport probatoriu, efectuate în cadrul unei adevărate campanii de denigrare și reiterate în public, prin mijloace de comunicare prin presă și mass-media cu rea -credință (cauza Petrina împotriva României, cauza Andreescu împotriva României).

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „(1) *Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Rezoluția : privind etica jurnalistică, statuează în art.1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice, presa mai are o

responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al jurnalistului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția să nu prezinte opiniile sale drept fapte și asupra faptului că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, *aceasta având posibilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la probleme specifice, precum și a altora, de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate, în special, pentru protecția reputației altuia, așa cum s-a decis în cauza Castells contra Spaniei.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Sabou și Părcălab împotriva României”, a recunoscut dreptul procurorilor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejați împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă. Exercițarea libertății de exprimare implică obligații și responsabilități, garanțiile oferite jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului fiind supuse condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și credibile, cu respectarea deontologiei jurnalistice. Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar nu trebuie să se depășească anumite limite, care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați și de atacuri grave și nefundamentate, deoarece este în interesul general al societății ca aceștia să beneficieze de încrederea publicului.

În cauza Morice contra Franței (Hotărârea din 23.04.2015), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este necesar să se facă distincție între declarațiile referitoare la fapte și judecățile de valoare. Astfel, existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu poate fi dovedit, cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare fiind imposibil de îndeplinit și încălcând însăși libertatea de opinie, care este o parte fundamentală a dreptului garantat prin Articolul 10. S-a arătat că, atunci când o afirmație devine judecată de valoare, proporționalitatea unei ingerințe poate depinde de existența unei „baze faptice” suficiente pentru afirmația contestată, iar dacă aceasta nu există, respectiva judecată de valoare se poate dovedi excesivă. S-a menționat că, pentru a face distincția între o afirmație bazată pe fapte și o judecată de valoare, trebuie să se ia în considerare circumstanțele cauzei și tonul general al observațiilor, ținând cont de faptul că afirmațiile referitoare la chestiuni de interes public, pot, pe acest temei, să constituie judecăți de valoare mai degrabă decât afirmații bazate pe fapte.

Curtea a recunoscut, în Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României*, pct. 113).

Limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), împotriva cărora, prin urmare, ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešník împotriva Slovaciei, pct. 54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Legat de acest aspect, instanța europeană a afirmat în repetate rânduri (e.g., în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt susceptibile de a fi probate, făcute în absența oricăror dovezi care să le susțină, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fără a nega, așadar, dreptul oricărei persoane de a exprima păreri critice în legătură cu activitatea unui magistrat, se consideră că se impune totuși a fi creată o delimitare între manifestarea dreptului constituțional la liberă exprimare și depășirea limitelor acestui drept, de natură a aduce atingere reputației magistraților în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

Analizând rezultatul verificărilor făcute de Inspecția Judiciară raportat la normele legale naționale și comunitare incidente antereferite, dar și practica Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, Secția pentru procurori apreciază că afirmațiile făcute prin intermediul publicațiilor online ale cotidianului „Tribuna”, prin care se face referire la activitatea profesională a procurorului Ianculescu Teodor, nu se bazează pe fapte reale, induc ideea că acesta este corupt și nu posedă probitatea morală cerută de lege pentru exercitarea funcției de procuror, aspecte care pun sub semnul întrebării integritatea acestuia, fiind în măsură să creeze atât o părere publică nefavorabilă, cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care acesta își exercită profesia. Astfel, domnului Ianculescu Teodor i se impută săvârșirea unor fapte de natură penală, nesustținute probator.

Mai mult, aceste afirmații, prin caracterul profund denigrator, care afectează demnitatea, onoarea, dreptul la propria imagine, depășesc limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României și de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, Secția pentru procurori consideră că, într-o societate democratică, este firească manifestarea unor nemulțumiri, în spațiul privat sau în public, din partea justițiabililor, în privința modului în care este administrată justiția, ca serviciu public, însă, atunci când aceste manifestări se situează în afara exercițiului democratic al libertății de exprimare, cu repercusiuni directe asupra imaginii și reputației reprezentantului Ministerului Public, acestea nu se mai bucură de protecția convențională.

Comentariile denigratoare cu privire la profesionalismul domnului procuror Ianculescu Teodor sunt de natură a denatura realitatea, invocând o îndeplinire defectuoasă a îndatoririlor de serviciu, în absența oricăror dovezi care să le susțină. Mai mult, în contextul în care toate acuzațiile formulate de domnul

împotriva procurorului Ianculescu Teodor au fost verificate de organele competente, care au constatat netemeinicia susținerilor acestuia, afirmațiile autorului articolului sunt de natură a pune sub semnul întrebării integritatea domnului procuror, depășind limitele libertății de exprimare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că se impune admiterea prezentei cereri de apărare a reputației profesionale în raport de afirmațiile făcute la datele de 26.09.2019, 07.09.2021, 04.04.2022 și 07.04.2022 în publicația online a cotidianului „Tribuna”, fiind afectată reputația profesională a domnului Ianculescu Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, și transmiterea comunicatului către unitatea de parchet, conform prevederilor art. 31 alin. (4) din Legea nr. 305/2022.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) și (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

valabil exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **IANCULESCU TEODOR**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, și transmiterea comunicatului către unitatea de parchet, conform prevederilor art. 31 alin. (4) din Legea nr. 305/2022.

Art.2 - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 ianuarie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011