

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr.254

din 18 Septembrie 2008

Prin nota nr.810/22132/1154/DRUO/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamna Obreja Gianina Nicoleta, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București împotriva Hotărârii nr.103/8.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție.

În motivarea contestației, doamna procuror arată faptul că are vechimea prevăzută de lege, aceasta rezultând din aplicarea dispozițiilor Hotărârii nr.21/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Se mai arată că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, menționată, „nu face decât să constate o situație preexistentă, fără să creeze una nouă” și „chiar dacă efectele hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ar fi suspendate, rațiunea care a stat la baza adoptării ei subzistă, întrucât calitatea de auditori în perioada respectivă a existat în virtutea legii de organizare și independent de adoptarea oricărei hotărâri CSM”.

Cu privire la evaluare, se menționează, lipsa acesteia nu îi este imputabilă; de asemenea, Hotărârea nr.345/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit că prima evaluare a magistraților are loc la doi ani de la numirea în funcție prin decret al Președintelui României, este suspendată de drept, doamna procuror

având calitatea de recurent în dosarul nr.3791/1/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna procuror Badea Cristina, Secția pentru procurori reține următoarele:

În ceea ce privește efectele suspendării Hotărârii nr.21/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, soluția recunoașterii ca vechime în magistratură și a perioadei cuprinsă între data absolvirii Institutului Național al Magistraturii și momentul numirii în funcția de procuror, aceasta rezultă în mod direct din interpretarea dispozițiilor legale în vigoare; prin urmare, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că *hotărârea de interpretare* dată de Consiliul Superior al Magistraturii a fost recurată, Secția constată că doamna procuror îndeplinește condițiile minime de vechime pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

Pe de altă parte, doamna procuror nu a fost evaluată, omisiunea nefiind una imputabilă sistemului.

Potrivit art.2 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.345/2008: „nu este posibilă efectuarea în cursul anului 2008 a primei evaluări a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare”; de asemenea, „termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art.39 alin.2 din Legea nr.303/2004 și art.29 alin.1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător sau procuror prin Decret al Președintelui României”. Prin Hotărârea nr.78/24.01.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „prima evaluare a activității profesionale a magistraților desfășurată potrivit dispozițiilor Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007 se va desfășura începând cu data de 1 martie 2008”.

Este adevărat, Hotărârea nr.345/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost atacată cu recurs (dosarul nr.3791/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție). În acest context se pune problema efectelor suspendării acestei hotărâri, față de dispozițiile art.29 alin.8 din Legea nr.317/2004.

Astfel, interesează momentul până la care se calculează termenul de 2 ani, la împlinirea căruia pot fi evaluați pentru prima oară judecătorii și procurorii, iar în mod firesc, hotărârea menționată stabilește acest moment, cel mai târziu, la data declanșării procedurii de evaluare.

Logic, acesta nu poate fi stabilit ulterior datei declanșării procedurii de evaluare, aspect ce decurge obligatoriu din faptul că Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/4.10.2007, de asemenea, Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr.10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr.80/24.01.2008 stabilesc cu valoare de principiu faptul că evaluarea, ca activitate a comisiilor de evaluare

(centralizare a datelor, întocmire a procesului-verbal, etc.) se face într-o singură etapă („de regulă, în luna februarie”), activitatea acestor comisii nefiind una permanentă.

Dacă acesta este principiul care stă la baza întregii reglementări a activității de evaluare, atunci momentul logic la care trebuie raportată împlinirea celor 2 ani, când legea arată că magistratul poate fi evaluat, este cel de declanșare a procedurii de evaluare, aceasta și pentru bunul motiv că evaluarea privește perioada anterioară de activitate (nu și cea ulterioară).

Așadar, momentul până la care trebuie calculați cei 2 ani rezultă în mod direct și din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/4.10.2007, de asemenea, Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr.10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr.80/24.01.2008.

Întrucât doamna procuror nu împlinise 2 ani la momentul declanșării procedurii (evident, calculat de la data numirii de către Președintele României), neefectuarea raportului de evaluare în cazul său s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale și a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, nefiind, astfel cum s-a menționat, o omisiune imputabilă sistemului.

În fine, este lipsit de relevanță faptul că Hotărârea nr.345/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii este suspendată, având în vedere faptul că art.44 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004 impune condiția evaluării pentru înscrierea la concurs, ori, doamna procuror nu a fost evaluată

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Obreja Gianina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr.103/8.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2008.

Vicepreședinte,

Procuror Grațiana Isac

