

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1677

din 22 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/22041/DRUO/17.10.2022, doamna **SANDOR DYANA SORINA**, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta.

În motivarea solicitării formulate, doamna procuror Sandor Dyana Sorina a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat are

De asemenea, doamna procuror a arătat că |

Totodată, solicitanta a precizat că varianta parcurgerii zilnice a unei navete Timișoara - Vânu Mare ar fi aproape imposibilă din cauza distanței de 227 km, care se parcurge în aproximativ 3 ore și jumătate. În ceea ce privește motivele de ordin profesional, doamna procuror a arătat că a efectuat perioada de practică la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și că intenționează să opteze pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta după susținerea examenului de capacitate.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 7/20637/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația parchetelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și



văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 30.09.2022, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea unei sesiuni de transfer a procurorilor, calendarul estimativ, precum și lista posturilor de procuror, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Sandor Dyana Sorina este procuror stagiar, absolvent al Institutului Național al Magistraturii – promoția 2021 și are o vechime de 10 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 4 posturi de execuție), sunt ocupate 2 posturi de execuție, fiind vacante 1 post de conducere și 2 posturi de execuție. De asemenea, 1 procuror de la o altă unitate de parchet este delegat în funcția de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

În primul semestru al anului 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 877, comparativ cu media națională de 1333, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 526, comparativ cu media națională de 996.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 32 de posturi de procuror



prevăzute în schemă (3 posturi de conducere și 29 de posturi de execuție), iar pentru 1 post temporar vacant s-a aprobat ocuparea, pe perioadă neterminată, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 3 procurori sunt delegați în funcții de conducere la aceeași unitate, 2 procurori sunt delegați în funcții de execuție la alte unități, iar 3 procurori se află în concediu de creștere și îngrijire a copilului în vârstă de până la 2 ani.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în primul semestru al anului 2022, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1521, comparativ cu media națională de 1333, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1093, comparativ cu media națională de 996.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 3 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 2 posturi de execuție), este ocupat postul de conducere, fiind vacante cele 2 posturi de execuție, posturi ce au fost scoase la concursul de admitere în magistratură. Pentru această unitate de parchet s-a publicat 1 post în prezenta sesiune de transferuri.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta, în primul semestru al anului 2022, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 536, comparativ cu media națională de 1333, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 536, comparativ cu media națională de 996.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au avizat favorabil transferul doamnei procuror Sandor Dyana Sorina, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta a avizat nefavorabil transferul doamnei procuror. Totodată, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului doamnei procuror.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;



- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori va avea în vedere că stagiatura este temporară, iar în această perioadă trebuie parcurse etapele de formare profesională și evaluare în bune condiții. Sub acest aspect, în mod constant, Secția pentru procurori a apreciat că transferul procurorilor stagiați se poate aproba numai în cazuri de excepție, determinate de motive familiale și personale deosebite, prin raportare la art. 61² lit. h)-i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând cererea de transfer în raport și de criteriile obiective prevăzute la art. 61² lit. a)-g) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori apreciază că nu este oportun transferul doamnei procuror Sandor Dyana Sorina, în acord cu punctele de vedere negative, emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, din care reiese că, în condițiile în care gradul de ocupare a schemei Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare este de 40%, prin admiterea cererii de transfer ar fi afectată desfășurarea activității în condiții optime la această unitate de parchet.

Totodată, în contextul în care legea conferă procurorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor funcționării în bune condiții a parchetelor, Secția pentru procurori apreciază că, în situația mai sus expusă, motivele invocate de doamna procuror Sandor Dyana Sorina în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele unității de parchet la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de doamna Sandor Dyana Sorina, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 317/2004





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta, formulată de doamna **SANDOR DYANA SORINA**, procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 22 noiembrie 2022

Vicepresedinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

