

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1651****din 22 noiembrie 2022**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/21548/12.10.2022, domnul **VRĂBETE ADRIAN**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea solicitării formulate, domnul procuror Vrăbete Adrian a invocat motive de ordin profesional și personal, respectiv faptul că funcționează la unitatea de parchet de la care solicită transferul din 2018, a desfășurat activități specifice tuturor sectoarelor de activitate, respectiv sectorul judiciar, de supraveghere a urmăririi penale și de urmărire penală proprie, fiind familiarizat cu particularitățile și cerințele fiecărei sectorizări și manifestând disponibilitatea ca, la unitatea la care a solicitat transferul, să își asume orice atribuții îi vor fi încredințate, în funcție de nevoile instituției.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul procuror a precizat că are naveta pe care o efectuează între localitatea de domiciliu și cea în care se află unitatea de parchet la care activează

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 1/20637/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația parchetelor implicate în procedura de transfer.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 30.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a procurorilor, calendarul estimativ, precum și situația parchetelor la care există posturi vacante de procuror, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul procuror Vrăbete Adrian are o vechime de 6 ani și 10 luni în funcția de procuror, iar la unitatea de parchet de la care solicită transferul o vechime de 4 ani și 10 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 de conducere și 4 de execuție), sunt ocupate posturile de execuție, fiind vacant postul de conducere. De asemenea, 1 procuror cu funcție de execuție este delegat în funcție de conducere la aceeași unitate, iar 1 procuror cu funcție de execuție este delegat în funcție de conducere la altă unitate de parchet.

În primul semestru al anului 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, încărcătura pe procuror a fost de 1002 dosare, comparativ cu media națională de 1333 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 601 dosare, comparativ cu media națională de 996 de dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, unitatea de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 13 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 11 posturi de execuție), sunt ocupate cele 2 posturi de conducere și 10 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție. De asemenea, 1 procuror cu funcție de execuție se află în concediu de creștere a copilului, iar 1 procuror este delegat la alt parchet.

În primul semestrul al anului 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea,



Încărcătura pe procuror a fost de 1050 de dosare, comparativ cu media națională de 1333 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 808 dosare, comparativ cu media națională de 996 de dosare.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu au transmis avize nefavorabile în ceea ce privește transferul domnului procuror Vrăbete Adrian, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea a apreciat că este necesar transferul unui procuror.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru procurori va avea în vedere necesitatea păstrării unui echilibru între interesele unităților de parchet implicate în procedură, precum și între interesul public privind buna desfășurare a activității la nivelul parchetelor și interesul privat al solicitanților.

Secția de procurori reține faptul că, în prezenta sesiune, 5 procurori au formulat cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, respectiv domnul procuror Vrăbete Adrian - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, doamna procuror Vilculescu-

Popa Simona-Elena - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, domnul procuror Badea Răducu Cătălin - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, doamna procuror Popescu Corina Mihaela - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani și domnul procuror Trașcă Silviu Petre - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești.

Analizând concomitent cererile formulate, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele unităților de parchet implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității parchetelor și interesul privat al solicitanților de transfer, Secția pentru procurori apreciază că se impune aprobarea solicitării de transfer formulată de domnul procuror Trașcă Silviu Petre, având în vedere motivele de ordin personal invocate, avizele favorabile transmise de toate unitățile de parchet implicate, precum și vechimea în funcție și la parchetul de la care a solicitat transferul.

Cât privește prezenta cerere de transfer, Secția pentru procurori are în vedere și schema de personal relativ redusă de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, în contextul în care încărcătura de dosare este situată în apropierea mediei naționale, condiții în care apreciază că, la acest moment, este importantă păstrarea stabilității resurselor umane disponibile, nefiind oportună vacantarea unui post la nivelul unității de parchet antereferite, măsura fiind de natură a afecta buna funcționare a activității, prin încărcarea procurorilor rămași în activitate.

Raportat la cele menționate anterior, în contextul în care îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un procuror să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru procurori apreciază că motivele invocate de domnul procuror în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele unității de parchet la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă între parchetele implicate în procedură, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public și interesul privat al solicitantului.

Pentru aceste motive, reținând și avizul negativ al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, în condițiile în care nu se poate nega rolul important al acestuia în gestionarea resurselor umane la nivelul unităților de parchet din subordine, Secția pentru procurori va dispune respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, formulată de domnul procuror Vrăbete Adrian.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările



ulterioare, precum și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, formulată de domnul procuror **VRĂBETE ADRIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 22 noiembrie 2022

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON



