

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1640

din 22 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21084/06.10.2022, domnul **HARNAGEA PETRIȘOR ȘTEFAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși.

În motivarea cererii de transfer, domnul procuror Harnagea Petrișor Ștefan a invocat motive de ordin de ordin personal, respectiv faptul că localitate unde se află unitatea de parchet la care solicită transferul, efectuând zilnic naveta pe o distanță de 130 de kilometri către municipiul Bârlad, localitate unde se află parchetul la care activează, situație care îl pune în imposibilitatea de a se ocupa în mod corespunzător

De asemenea, domnul procuror a invocat și motive de ordin profesional, respectiv faptul că a activat până în prezent atât în sectorul judiciar, cât și în sectorul urmăririi penale, îndeplinind și funcție de conducere.

Totodată, domnul procuror și-a manifestat disponibilitatea de a activa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși în oricare dintre compartimentele la care cerințele acestui parchet o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 7/20637/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, precum și datele statistice privind situația parchetelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 30.09.2022, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea unei sesiuni de transfer a procurorilor, calendarul estimativ, precum și lista posturilor de procuror, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Harnagea Petrișor - Ștefan are o vechime de 5 ani și 11 luni în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), sunt ocupate 1 post de conducere, și 7 posturi de execuție, fiind vacante 1 post de conducere, în care este delegat 1 procuror, și 3 posturi de execuție, dintre care 2 posturi fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

În primul semestru al anului 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1026, comparativ cu media națională de 4401, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1834, comparativ cu media națională de 996.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 3 de posturi de execuție), sunt ocupate postul de conducere și 2 posturi de execuție, fiind vacant un singur post de execuție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși, în primul semestru al anului 2022, încărcătura

dosarelor/procuror a fost de 876, comparativ cu media națională de 1333, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 876, comparativ cu media națională de 996.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului procuror.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului de la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului de la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o analiză comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a faptului că justul echilibru trebuie menținut între interesul public - buna funcționare a parchetelor implicate - și interesul legitim privat al solicitantului, văzând punctul de vedere, mai sus menționat, Secția pentru procurori apreciază că, în prezent, nu este oportun transferul domnului procuror Harnagea Petrișor - Ștefan.

Astfel, Secția va avea în vedere pe lângă avizul negativ exprimat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad sunt 3 funcții de execuție vacante, iar perspectiva ocupării acestora este incertă, precum și faptul că încărcătura

dosarelor pe procuror cât și pe schemă s-a situat cum mult peste media națională și peste cea a Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși.

În contextul în care legea conferă procurorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor funcționării în bune condiții a parchetelor, Secția pentru procurori apreciază că, în situația mai sus expusă, motivele invocate de domnul procuror Harnagea Petrișor -Ștefan în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele unității de parchet la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror Harnagea Petrișor -Ștefan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși, formulată de domnul procuror **HARNAGEA PETRIȘOR - ȘTEFAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 22 noiembrie 2022

Vicepreședinte,

Procuror **Nicolae-Andrei SOLOMON**

