

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 734

din 03 Septembrie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/21783/1154/DRUO/23713/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul **VRÎNCIANU CONSTANTIN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, la unul dintre parchetele sectoarelor municipiului București, ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia.

În motivarea contestației, domnul procuror a învederat faptul că la soluționarea cererii sale de transfer nu s-a reținut de către Secție pentru procurori împrejurarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege, că nu au fost avute în vedere aspectele de ordin familial și avizul favorabil al conducerii parchetului unde își desfășoară activitatea.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează

contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.06.2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către domnul procuror VRÎNCIANU CONSTANTIN, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, la unul dintre parchetele sectoarelor municipiului București, ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia.

Prin Hotărârea nr. 133 din data de 19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului procuror a fost respinsă, avându-se în vedere, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, iar indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror vor înregistra o creștere semnificativă, cu consecința perturbării activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, conform art. 2 alin. (3) „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Vrâncianu Constantin a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1983, în perioada 04.01.1984 – 01.05.1992 a fost consilier juridic la I.A. Florești, ulterior a profesat ca avocat în cadrul Baroului București până la data de 01.06.2007, când a fost numit, prin procedura numirii fără concurs prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 5 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud, având o vechime în muncă de 23 de ani și 9 luni, din care 1 an și 2 luni în funcția de procuror.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție, 2 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1625 de lucrări

pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1068 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 235 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 erau ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi erau rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post era rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau

ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul era ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 17 posturi de execuție, 10 erau ocupate, fiind vacante 7 posturi, dintre care 5 posturi erau indisponibilizate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 și 2 posturi erau indisponibilizate pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 3044 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1581 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 504 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 7 posturi de execuție, 6 erau ocupate, fiind vacant un post, indisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1435 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 820

de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 175 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere și cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă erau ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 977 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 512 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 130 de participări în ședințe de judecată.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că motivele reținute de Secția pentru procurori la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul procuror **VRÎNCIANU CONSTANTIN** sunt întemeiate, avându-se în vedere, pe de o parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, iar indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror vor înregistra o creștere semnificativă, cu consecința perturbării activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de către domnul procuror **VRÎNCIANU**

CONSTANTIN împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 03 Septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

