

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

**HOTĂRÂRE nr. 732**

din 03 Septembrie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/15430/1154/DRUO/23713/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul **STÂNCIOIU ADI GABRIEL**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 144/26.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă.

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat aspecte de ordin personal și familial, precum și în legătură cu aspecte medicale. De asemenea, domnul procuror arată că în cazul aprobării transferului său activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus nu va fi afectată, întrucât la această unitate funcționează încă doi procurori, precum și faptul că la toate parchetele din raza județului Mehedinți sunt posturi vacante și dorește să își desfășoare activitatea la unități de parchet neattractive.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26.06.2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către domnul procuror STĂNCIOIU ADI GABRIEL, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehăia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă.

Prin Hotărârea nr. 144 din data de 26.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului procuror a fost respinsă, avându-se în vedere, pe de o parte, lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, cu consecința dublării volumului de activitate pe procuror, indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror urmând a înregistra o creștere semnificativă, situație de natură a perturba semnificativ activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, conform art. 2 alin. (3) „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul Stăncioiu Adi Gabriel a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Al. I. Cuza” din Iași, promoția 1996, în perioada 01.08.1996 – 11.05.2007 a profesat ca avocat în cadrul baroului Mehedinți, iar prin Decretul Președintelui României nr. 463/18 aprilie 2007 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, începând cu data 11 mai 2007.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă, 2 erau ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1066 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de

585 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 169 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul era ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 10 posturi de execuție, 8 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post indisponibilizat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008 și un post indisponibilizat pentru candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 935 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 243 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 3 posturi de execuție, unul era ocupat, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1832 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 769 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 393 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 4 posturi de execuție, unul era ocupat, fiind vacante 3 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru repartizarea candidaților declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008 și 2 posturi indisponibilizate pentru

absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2004 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 989 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 256 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, iar dintre cele 2 posturi de execuție, unul era ocupat și unul era vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1090 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 421 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 163 de participări în ședințe de judecată.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că motivele reținute de Secția pentru procurori la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul procuror STĂNCIOIU ADI GABRIEL sunt întemeiate, avându-se în vedere, pe de o parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție la unele dintre unitățile de parchet la care s-a solicitat transferul, iar pe de altă parte faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus urmează să își desfășoare activitatea un singur procuror cu funcție de execuție, cu consecința dublării volumului de activitate pe procuror, indicatorii privind volumul de activitate și numărul de dosare pe procuror urmând a înregistra o creștere semnificativă, situație de natură a perturba semnificativ activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus.

Pentru aceste considerente, temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** – Respinge contestația formulată de către domnul procuror **STÂNCIOIU ADI GABRIEL**, împotriva Hotărârii nr. 144/26.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 03 Septembrie 2008

**Președinte,**

**Judecător Lidia BĂRBULESCU**

