



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2334

din 03 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 5464/20.10.2022, domnul _____, judecător în cadrul Tribunalului _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Curtea de Apel _____ având codul de concurs 1010, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

În susținerea contestației, domnul judecător a invocat următoarele motive:

Referitor la împrejurarea că, deși a activat în cadrul secției penale în ultimii trei ani, cu toate acestea a decis totuși să își depună candidatura pentru secția civilă, a comunicat faptul că din întreaga sa carieră de judecător vreme de 7 ani a judecat în materie civilă (la Judecătoria _____ la Tribunalul _____ și doar 4 ani și 6 luni a activat în _____ din care ultimii 3 ani la Tribunalul _____ și aproximativ 1 an la Judecătoria _____).

Astfel, a apreciat că formarea sa profesională de bază este în domeniul dreptului civil, aspect ce rezultă și din faptul că atât promovarea la tribunal cât și la cea la nivel de curte de apel a susținut-o în materie civilă, respectiv contencios administrativ.

A menționat că din anul 2019 activează în cadrul Secției penale a Tribunalului _____ aspect ce a fost determinat de un factor independent de voința sa și anume, acela că la momentul la care a obținut transferul, nevoile instanței au impus desemnarea sa în cadrul secției penale, deși nu avea această formare profesională sau cunoștințe aprofundate în domeniul dreptului penal.

Referitor la aspectul că s-a reținut în conținutul raportului de evaluare faptul că nu deține cunoștințe la nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal, a precizat că a existat o perioadă de acomodare în această materie, în care a mai întâmpinat anumite dificultăți ca



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmare a lipsei formării profesionale în domeniul dreptului penal. Pe o perioadă de aproximativ doi ani, față de gradul ridicat de complexitate al cauzelor, s-a confruntat încontinuu cu aspecte de noutate, care au impus un efort susținut pentru a aprofunda cunoștințele teoretice și practice necesare soluționării cauzelor. A arătat că, în acest context, conștientizează, reanalizându-și unele lucrări, că la început, calitatea hotărârilor pe care le-a redactat a fost mai scăzută, însă determinat de efortul generat de acomodarea într-o materie nouă.

A menționat că, pentru a-și perfecționa cunoștințele în domeniul dreptului penal a optat să participe la cursuri de pregătire organizate la Institutul Național al Magistraturii, iar, în măsura în care configurația ședințelor de judecată i-a permis și atunci când a fost selectat, a și participat la unele dintre ele. În ceea ce privește împrejurarea că nu ar fi participat la ședințele trimestriale organizate de Curtea de Apel, a învederat că lipsa sa a fost determinată exclusiv de cauze obiective, respectiv faptul că avea programate ședințe de judecată în dosare complexe, care au necesitat soluționarea cauzelor cu celeritate. Totuși, a studiat materialele prezentate la toate întâlnirile trimestriale de practică și și-a însușit practica Curții de Apel.

În cazul hotărârilor nr. 1, 2 și 10, a arătat că, prin raportare la obiectul acestor hotărâri, respectiv legalitatea și temeinicia măsurilor preventive, este firesc să fie aplicată aceeași jurisprudență CEDO cu specific în materia măsurilor preventive, aceeași concluzie aplicându-se și în privința identității unor pasaje, întrucât problematica acestor hotărâri vizează același domeniu, al măsurilor preventive.

A precizat că observația privind preluarea rechizitoriului este corectă, însă este generată tot de dificultățile întâmpinate de acomodarea în noua materie, ce au presupus timp suplimentar pentru aprofundarea cunoștințelor. A indicat că își însușește critica privind preluarea în integralitate a rechizitoriului în partea de prezentare a dosarului, însă consideră că acest fapt nu este de natură a duce la concluzia unei caracteristici personale privind capacitatea sa redusă de sinteză. A menționat că, considerentele unor hotărâri sunt identice pentru că erau valabile în raport de problematica cauzelor respective, ce fac parte din categoria celor repetitive.

A arătat că a avut de soluționat mai multe dosare și cu o complexitate mai ridicată decât media pe secție, deși era și în perioada de aprofundare a cunoștințelor în materie penală. În încercarea de a nu depăși termenul de redactare a hotărârilor și pentru a putea administra eficient celelalte dosare, au fost situații în care calitatea motivărilor nu a fost la standardele cele mai ridicate, însă, a încercat să analizeze principalele argumente ale părților pentru a nu se invoca o posibilă nemotivare în calea de atac. A precizat că toate aceste hotărâri au făcut obiectul verificării instanței de control judiciar, aceasta menținând toate hotărârile pe care le-a pronunțat, apreciind că sunt legale și temeinice.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A precizat că își asumă culpa în faptul că nu a transmis comisiei de examinare hotărâri relevante sub aspectul capacității sale de analiză a argumentelor părților. Astfel, dosare cu o complexitate ridicată au trecut testul de legalitate și temeinicie al instanței de control judiciar, sub acest aspect. Însă, faptul că schema de personal la nivelul secției este ocupată pe jumătate față de necesar, că are numărul de dosare mai ridicat decât cel al colegilor, chiar și în acest context de deficit mare de personal, s-au repercutat implicit și asupra calității hotărârilor.

Cu toate acestea, a urmărit pe cât posibil, date fiind condițiile, să respecte structura hotărârilor judecătorești prin expunerea pozițiilor procesuale ale părților, analiza și coroborarea probelor administrate în cauză, raportarea dispozițiilor legale incidente la situația de fapt.

A precizat că are capacitatea de a îndeplini standarde profesionale mult mai ridicate, iar carențele sesizate în activitate sunt determinate de volumul ridicat de lucru, lipsa unei scheme, cel puțin aproape complete de judecători, desfășurarea activității în materia în care nu a fost specializat.

Referitor la împrejurarea că la redactarea hotărârilor nu a avut în vedere jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a arătat faptul că, atunci când situația a impus-o, a făcut referiri în acest sens.

A precizat că este posibil ca pe parcursul desfășurării cauzelor penale să fi adoptat față de unii avocați o atitudine mai fermă și mai energică, însă aceasta a efectuat-o doar din perspectiva asigurării judecării cu celeritate a cauzelor și pentru exercitarea drepturilor cu bună credință. A arătat că nu este o persoană conflictuală și manifestă înțelegere față de problemele cu care se confruntă părțile și, în repetate rânduri, a stabilit termene de judecată ținând cont de disponibilitatea avocaților, însă această posibilitate nu poate fi asigurată în dosarele ce au un număr ridicat de părți.

A menționat că în unele dosare cu o complexitate deosebită, reprezentanții justițiabililor nu folosesc drepturile în limitele fixate de lege, ci sunt dirijate spre realizarea unui alt scop decât acela pentru care a fost acordat de lege.

A arătat că este posibil ca, în raport de unele părți sau avocați, tonul să fi fost uneori puțin mai ridicat și ușor neadecvat, însă aceasta nu este o conduită constantă, ci reprezintă doar situații punctuale generate de dificultatea administrării materialului probator sau a conduitei neconforme a apărătorilor/părților. Problemele de relaționare invocate de apărători sunt determinate, în opinia contestatarului, de modul în care domnii avocați își exercită drepturile procedurale, uneori fără bună-credință.

Cu toate acestea, a precizat că preocuparea sa constantă este de a avea o atitudine corespunzătoare, corectă și echidistantă față de părțile din proces, adaptând noțiunile juridice



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

folosite raportat la calitatea părților și capacitatea acestora de a înțelege activitățile desfășurate în sala de judecată, fără a depăși limitele prevăzute de Codul deontologic.

A indicat că atât la locul de muncă cât și în societate reușește să adopte o conduită politicoasă și corectă, conformă prestigiului autorității judecătorești. A dorit să aducă la cunoștință și împrejurarea că lipsa atitudinii corespunzătoare din timpul ședinței de judecată a fost sesizată cel mai mult în toată cariera sa de judecător, în perioada de când își desfășoară activitatea în cadrul secției penale a Tribunalului precum și faptul că toate sesizările anterioare adresate Inspecției Judiciare au fost clasate.

A apreciat că depunerea sa pentru aspectele reținute în conținutul evaluării este disproporționată în raport de precizările efectuate și de situația reală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată și văzând nota nr. 341/9982/2022 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022, Secția pentru judecători a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Conform evidențelor direcției de resort, la concurs s-au înscris 233 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare conform art. 39 alin. (6) din Regulament, precum și de către candidați, conform art. 39 alin. (12) din același act normativ.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 4-11 octombrie 2022, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1525/26.05.2022.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus-menționate, la data de 18.10.2022, s-a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 49 din Regulament:

“(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).

(2) Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3¹) Secția pentru judecători analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru judecători acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii Secției pentru judecători prezenți.

(3²) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.

(4) Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă”.

Potrivit raportului final de activitate întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel punctajul obținut de candidat 1010), judecător la Tribunalul candidat pentru Curtea de Apel civilă, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Criteriile de evaluare:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Justiție și a curților de apel - 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) conduita profesională în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 7 puncte;

b) relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori ierarhic inferioare - 20 puncte.

Analizând prezenta contestație, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la art. 49 alin. (3) din Regulament, Secția pentru judecatori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru Curtea de Apel în temeiul dispozițiilor art. 48 din Regulament, rezultă că documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform art. 39 alin. (6) din Regulament. S-a reținut că nu au fost depuse hotărâri selectate de candidat, astfel că au fost evaluate cele 10 lucrări selectate aleatoriu.

Cu titlu prealabil, față de mențiunea din cuprinsul raportului, respectiv faptul că, deși funcționează în cadrul Secției la Tribunalul candidatul a optat pentru promovarea la Secția a Curții de Apel contestatarul a menționat că formarea sa este în domeniul dreptului civil, în majoritatea perioadei de când exercită funcția de judecător, soluționând cauze în materie civilă. Faptul că activează în cadrul Secției nu reprezintă un rezultat al propriei opțiuni, ci este o consecință a unui concurs de împrejurări determinat de necesitățile Tribunalului existente la momentul în care și-a început activitatea la această instanță. De altfel, a făcut cunoscută conducerii instanței intenția sa de a activa în cadrul secției civile.

Referitor la acest aspect, Secția reține că mențiunea a fost inserată, cu titlu preliminar, în cuprinsul raportului de evaluare, strict sub aspectul justificării, de către comisia de evaluare, a selectării hotărârilor exclusiv în materie penală, candidatul nesoluționând în ultimii 3 ani cauze în materie civilă, astfel că această mențiune nu poate fi echivalată cu o presupusă apreciere asupra oportunității promovării candidatului la o secție de specializare diferită față de cea în care a judecat în ultimii 3 ani.

De altfel, o mențiune similară se regăsește în cuprinsul raportului și pentru a preciza motivul pentru care Secția din cadrul Curții de Apel nu a formulat vreun punct de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

vedere, respectiv faptul că domnul judecător nu a pronunțat hotărâri judecătorești care să fie supuse, în căile de atac, controlului acestei secții.

Raportat la cele susținute de domnul judecător referitor la aprecierile comisiei în ceea ce privește evaluarea subcriteriului *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția constată că aspectele învederate nu constituie veritabile critici în ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare.

În acest sens, Secția observă că, achiesând într-o oarecare măsură la concluziile comisiei, domnul judecător a precizat că, în urma reanalizării unor lucrări, conștientizează că, la început, *„calitatea hotărârilor pe care le-a redactat a fost mai scăzută”*, însă acest aspect reprezintă o consecință a faptului că nu a fost specializat în materie penală, împrejurare care a impus un efort susținut pentru a aprofunda cunoștințele teoretice și practice necesare soluționării cauzelor, precum și o consecință a obiectivului de a nu depăși termenul de redactare a hotărârilor și de a administra eficient celelalte dosare. A mai precizat și faptul că, dintre judecătorii secției penale, a participat la cele mai multe ședințe de judecată și a avut de soluționat mai multe dosare și cu o complexitate mai ridicată decât media pe secție.

Prin urmare, cele susținute de domnul judecător nu reprezintă altceva decât o explicitare a cauzelor și împrejurărilor care, în opinia sa, au determinat calitatea lucrărilor întocmite în perioada în care a activat la nivelul Secției penale și, prin urmare, nu pot constitui argumente în ceea ce privește reevaluarea subcriteriului mai sus-menționat.

Referitor la reținerea aceluiași cauze din jurisprudența CEDO în hotărâri diferite care au ca obiect măsuri preventive, contestatarul apreciază că, prin raportare la obiectul acestor hotărâri judecătorești, respectiv legalitatea și temeinicia măsurilor preventive, este firesc să fie aplicabilă aceeași jurisprudență a instanței europene cu specific în materia măsurilor preventive. Cu privire la acest aspect, Secția apreciază că este întemeiată susținerea comisiei referitoare la faptul că, cu toate că este indicată jurisprudența CEDO, din hotărârile analizate nu rezultă că ar fi explicat punctual, raportat la indiciile de săvârșire a infracțiunilor și pericolul social concret al fiecărei fapte, în ce măsură sunt incidente cele reținute de instanța europeană.

În ceea ce privește subcriteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel*, Secția apreciază că sunt întemeiate concluziile comisiei referitoare la capacitatea de sinteză și argumentare sau cele referitoare la lipsa trimiterilor la jurisprudența relevantă Înaltei Curți de Casație și Justiție. De altfel, aceste constatări nu sunt contestate de către domnul judecător, care chiar în cuprinsul contestației menționează că își asumă culpa pentru faptul că nu a transmis comisiei de examinare hotărâri relevante sub aspectul capacității sale de sinteză și de analiză a argumentelor părților. Hotărârile





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

indicate de domnul judecător, în care susține că s-a făcut trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu pot fi luate în considerare, din moment ce acestea nu au fost selectate și depuse de către candidat pentru a fi avute în vedere de comisia de evaluare.

De asemenea, domnul judecător nu contestă nici cele reținute de comisie cu privire la subcriteriul *conduita profesională în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată*, însă apreciază că depunctarea ar fi disproporționată, față de faptul că nu i se impută un comportament neadecvat constant prin sesizarea adresată de Baroul ci doar situații punctuale, determinate de conduita neconformă a avocaților care-și exercită, uneori, drepturile procedurale fără bună-credință.

Secția constată că aprecierea și punctarea acordate acestui subcriteriu sunt întemeiate, având în vedere că atitudinea reproșată sesizarea formulată de Baroul

nu este consecința unui caz singular, ci s-a manifestat în mai multe situații, astfel cum menționează chiar contestatarul. Faptul că problemele de relaționare invocate de apărători sunt determinate de exercitarea, de către aceștia, a drepturilor procedurale cu pretinsa depășire a scopului pentru care acestea au fost conferite, nu poate constitui o justificare pentru ca un judecător să nu manifeste calm și echilibru pe parcursul judecății.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45 din Regulament, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de domnul judecător în cadrul Tribunalului

candidat având codul de concurs 1010 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2022, în vederea promovării efective la Curtea de Apel

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 "admitere", 8 "respingere");





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător în cadrul Tribunalului candidat având codul 1010, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 03 noiembrie 2022

Președinte

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

