

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3163

din 15 decembrie 2022

Prin Raportul nr. 22-2991/10.11.2022, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul controlului vizând eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate de la Judecătoria Mangalia.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr.106 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 23.09.2022, în temeiul prevederilor art.69 alin.(1) lit. e) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 70 și art.71 alin.(1) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Mangalia, având ca obiect (I) verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public, (II) verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, precum și (III) respectarea de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor/cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în căile de atac ori la instanțele competente și punerea în executare a hotărârilor.

Prin același ordin de serviciu, a fost stabilită și echipa de control. Conform dispozițiilor ordinului emis de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, controlul a vizat activitatea instanței antereferite în perioada 01.01.2021 – 24.10.2022, iar activitatea de control s-a realizat în perioada 24-27.10.2022.



În acest sens, într-o primă etapă, anterior demarării verificărilor directe, în aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 13532/26.09.2022, transmisă conducerii Judecătoria Mangalia, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind activitatea instanței, subsumate obiectivelor controlului.

Verificările directe realizate la sediul instanței au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerea Judecătoria Mangalia și accesarea datelor din sistemul ECRIS, coroborate cu rapoartele IJRep, transmise de Compartimentul informatică al Tribunalului Constanța, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, precum și verificarea unor dosare selectate aleatoriu, ce prezentau interes pentru domeniile în care s-a exercitat controlul.

De asemenea, cu ocazia verificărilor directe s-au purtat discuții cu actualul președinte delegat al Judecătoria Mangalia, cu fostul președinte delegat al instanței (pentru perioada 1 ianuarie 2021 — 21 iulie 2022), cu judecătorii și celălalt personal al instanței, precum și cu președinții Curții de Apel Constanța și Tribunalului Constanța, respectiv, cu prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia.

Sub aspectul resurselor umane, Secția pentru judecători reține faptul că, în perioada de referință, deși au fost ocupate toate posturile de personal auxiliar de specialitate, conex și contractual (12 posturi de grefier), verificările au relevat necesitatea suplimentării schemei de personal, sens în care au fost efectuate propuneri în luna septembrie 2022.

În ceea ce privește situația judecătorilor, în anul 2021 au fost ocupate toate cele 8 posturi de judecător din schemă, însă 1 judecător s-a aflat în concediu pentru creștere copil până la vârsta de 2 ani, iar în anul 2022 au fost ocupate 7 posturi de judecător din totalul de 8, un judecător fiind transferat la Tribunalul Constanța, 1 judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, corelativ cu transferul la Judecătoria Mangalia a unui judecător de la Judecătoria Ineu.

Sub aspectul resurselor materiale, Secția reține faptul că sediul Judecătoria Mangalia a fost renovat în anii 1994-1995, în vederea asigurării unui serviciu public de calitate clădirea necesitând reparații capitale. Spațiul de depozitare al dosarelor soluționate (arhiva veche) este impropriu, favorizând umezeala și deteriorarea dosarelor arhivate. Ambele săli de judecată sunt dotate cu aparatură pentru înregistrarea ședințelor și cu boxe pentru persoanele aflate în stare de arest/detenție, însă, anterior aducerii în săli, acestea sunt ținute în dube, întrucât spațiul special situat la subsolul clădirii a fost dezafectat anterior perioadei verificate, din cauza stadiului avansat de deteriorare.



Referitor la indicatorii de eficiență, Secția pentru judecători reține că, în anul 2021, gradul general de eficiență al Judecătoriei Mangalia a fost „eficient”, situația statistică pe indicatorii de eficiență prezentându-se astfel:

În perioada de referință 01.01.2021 – 31.12.2021, instanța a înregistrat un număr de 6.526 dosare nou intrate și un număr de 6.656 dosare soluționate, încadrându-se la indicatorul „Rata de soluționare”, calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate, în gradul „eficient”.

La indicatorul „Stocul de dosare” la data de referință (31 decembrie 2021), din totalul de 3.747 dosare aflate în stoc, 763 dosare, reprezentând un procent 20,4%, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

La indicatorul „Ponderea dosarelor închise într-un an”, în perioada de referință, din totalul de 6.656 dosare soluționate, un număr de 5.801 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 87,2%, iar instanța s-a încadrat în gradul „foarte eficient”.

La indicatorul „Durata medie de soluționare”, instanța s-a încadrat în gradul „foarte eficient”, atât în materie penală, cât și în materie non-penală.

La indicatorul „Hotărâri redactate peste termenul legal” valoarea acestuia a fost de - 22,8% - medie depășire în zile 58,1, iar gradul de eficiență a fost „satisfăcător.”

În ceea ce privește formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar, verificările au relevat că, în perioada verificată, la Judecătoria Mangalia întâlnirile pentru discutarea practicii de casare și a practicii neunitare, respectiv asigurarea pregătirii profesionale continue și a studiului profesional al judecătorilor s-au desfășurat semestrial, fiind întocmite procese-verbale care se păstrează la mapa grefierului-șef și în care sunt consemnate chestiunile de interes general discutate.

În anul 2021 nu au fost semnalate aspecte de practică neunitară în cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate de Judecătoria Mangalia, iar în anul 2022 s-a organizat o singură întâlnire pentru discutarea practicii de casare și a practicii neunitare, în data de 15.04.2022. La data de 27.10.2022 au fost efectuate convocările pentru data de 28.10.2022, când au avut loc întrunirile magistraților și grefierilor pentru semestrul II aferent anului 2022, referitoare la învățământul profesional.

Astfel, Secția pentru judecători constată că această coordonată nu a fost desfășurată cu ritmicitatea prevăzută de art. 25 și 33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (în continuare „ROII”), aprobat prin Hotărârea nr.1375/2015 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește repartizarea aleatorie a dosarelor, Secția pentru judecatori reține faptul că la nivelul Judecătoriei Mangalia, din verificările realizate prin sondaj, s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la primirea actelor, la înregistrarea acestora și la repartizarea dosarelor.

Cu toate acestea, verificările au evidențiat și o procedură de lucru distinctă, respectiv adoptarea unor Hotărâri de Colegiu cu scopul limitării unor obiecte la repartizarea pe completuri.

Astfel, prin Hotărârea nr.17/24.11.2021 se limitează repartizarea dosarelor cu rechizitorii cu inculpați în stare de arest preventiv, precum și a dosarelor cu inculpați aflați sub control judiciar sau în arest la domiciliu, de la 4 dosare pentru fiecare complet de judecată, la 3 dosare pentru fiecare complet de judecată. De asemenea, prin Hotărârea nr.9/12.09.2019 a Colegiului de conducere, modificată succesiv, cu aplicabilitate în perioada de referință, se are în vedere repartizarea dosarelor având ca obiect *„ordin de protecție”* cu limitarea acestora, la un anumit număr (3/4 dosare) pentru fiecare complet de judecată, pentru o perioadă de 3 luni, iar când un complet de judecată atinge numărul de 3 dosare civile având ca obiect *„ordin de protecție”*, se dispune blocarea completului respectiv de la repartizare.

Excepțiile de la repartizarea aleatorie au fost determinate de aplicarea unor dispoziții procedurale speciale, astfel că, în aceste cazuri, repartizarea a fost manuală pentru dosarele asociate având ca obiect tutelă, curatelă, punere sub interdicție, dosarele având ca obiect cereri identice, cele disjuncte și dosarele casate trimise spre rejudecare etc..

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că prin raportul de control s-a constatat repartizarea manuală a cauzelor penale, care sunt de competența judecătorului de drepturi și libertăți, completului de judecată planificat de permanență în ziua înregistrării dosarului.

Secția pentru judecatori apreciază că această modalitate de repartizare a cauzelor trebuie analizată din perspectiva dispozițiilor legale referitoare la separarea funcțiilor judiciare, modalitatea de constituire a completurilor reprezentând, în același timp, și o regulă pentru asigurarea condițiilor de repartizare aleatorie, însă subsumată scopului organizării instanței și a separării funcțiilor judiciare.

Cei 7 magistrați care activează în cadrul instanței prezidează completuri de drepturi și libertăți, în planificare fiind desemnat doar câte un magistrat/săptămână, ce îndeplinește funcția de judecător de drepturi și libertăți.

Este adevărat că problema constituirii completurilor de judecată ține de resursele umane ale instanței și deci trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de particularitățile instanței, de numărul de judecatori, neputându-se stabili, de plano, o regulă, mai ales că și „ROIU” a prevăzut mai multe situații în care nu pot fi constituite completuri de judecată din motive obiective (*lipsa de*

personal sau personal insuficient, absență, incidente procedurale, imposibilitate de funcționare a instanței).

Secția pentru judecatori apreciază că, plecând de la principiile care guvernează repartizarea aleatorie în sistemul informatizat, este recomandabil ca, în fiecare zi, să fie planificate câte 2 completuri de judecată în această materie, pentru a se asigura, cu strictețe, respectarea dispozițiilor legale și regulamentare sau cel puțin câte 1 judecător/zi, iar nu săptămânal, cum se întâmplă în prezent.

În perioada de referință, la Judecătoria Mangalia nu s-a efectuat repartizare ciclică, deoarece nu s-a desființat niciun complet. A existat însă situația în care, urmare a admiterii cererii de transfer a doamnei judecător I. [redacted] de la Judecătoria Ineu la Judecătoria Mangalia, începând cu data de 15.03.2022, respectiv a cererii domnului judecător [redacted]

privind transferul de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu aceeași dată, completurile de judecată [redacted] au fost preluate de doamna judecător I. [redacted]

De asemenea, s-a modificat componența [redacted] format în prezent din doamna judecător I. [redacted] și domnul judecător [redacted] a Colegiului de conducere al instanței).

În aplicarea art. 101 alin. (5) „ROIIJ”, la nivelul Judecătoriei Mangalia, prin decizii ale președintelui instanței, au fost constituite completuri de judecată mixte, pentru fiecare judecător ce judecă cauze civile, penale, fond funciar, dreptul familiei, cauze cu minori și cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, inclusiv în materie de asociații și fundații.

Secția pentru judecatori reține faptul că, în mod excepțional, judecătorului delegat la compartimentul executări penale și înlocuitorului acestuia le sunt repartizate manual cauze ce intră exclusiv în competența judecătorilor delegați la acest compartiment (*modificarea instituțiilor corelate cu munca în folosul comunității, plata eşalonată a amenzii penale și punerea în executare a măsurilor neprivative - art.511 Cod procedură penală*).

De asemenea, prin hotărâri de colegiu se aprobă planificările de permanență, lunar, pentru completurile de judecată mixte și pentru completurile cu arestați, aspect ce nu corespunde întocmai prevederilor art.110 alin.(4) din „ROIIJ”.

Planificarea de permanență pentru măsurile preventive/judecatori de drepturi și libertăți se întocmește, fie semestrial, fie bilunar (iulie-septembrie 2021 pe perioada vacanței judecătorești) și se aprobă în Colegiul de conducere. Fiecare judecător este programat săptămânal, prin rotație.

Secția constată că, deși planificarea de permanență pentru judecătorii de drepturi și libertăți se întocmește pentru fiecare zi, astfel cum prevede art. 110 pct. (7) din „ROIIJ”, în mod practic, ei asigură permanența săptămânal, deoarece zilele stabilite sunt consecutive.

Planificarea programului completurilor de judecată în perioada vacanței judecătorești este stabilită prin hotărâri de colegiu, fiind menționate tipurile de obiecte care se vor soluționa în timpul vacanței judecătorești, potrivit art.113 alin. (2) din „ROUJ”, respectiv doar cauzele ce reclamă urgență.

Secția pentru judecători reține faptul că verificările efectuate au evidențiat respectarea, în perioada verificată, a prevederilor art. 110 și art. 111 din „ROUJ”, aplicabile primei instanțe.

De asemenea, cu referire la principiul continuității completului, verificările efectuate prin sondaj nu au evidențiat situații de încălcare a acestuia.

Cât privește procedura prealabilă, de verificare și de regularizare a cererilor de chemare în judecată (în materie civilă) și procedura în cameră preliminară, Secția reține că dosarele civile aflate în procedura regularizării sunt păstrate de către grefierul desemnat în biroul în care își desfășoară activitatea, data recomandată nefiind întotdeauna a doua zi.

Din analiza modului de lucru al grefierului a rezultat că dosarele sunt predate judecătorului imediat după repartizare, iar acesta, după verificare, aplică rezoluția pe un formular tip care diferă de la un complet la altul. După ce elaborează adresele potrivit rezoluției, grefierul le înaintează judecătorului, de regulă vinerea, când nu este ședință de judecată, de aici și întârzierile în procedură, care pot varia de la 7 - 14 zile.

Verificările prin sondaj au relevat că, de regulă, cu privire la primul termen de judecată, fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, sunt respectate prevederile art.201 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Secția reține și faptul că, deși verificarea procedurii de către judecătorii de permanență în anumite perioade, de exemplu în perioada vacanței judecătorești, este reglementată prin hotărâri de colegiu, aceasta nu se realizează, înregistrându-se astfel întârzieri în procedura derulată.

Cu privire la procedura în cameră preliminară, s-a constatat respectarea dispozițiilor art. 343 din Codul de procedură penală și cele ale art. 103 alin.(11) din „ROUJ” privind durata procedurii, cu mențiunea că în majoritatea cazurilor nu se formulează cereri și excepții.

Cu titlu de excepție, a fost identificat un singur dosar în care s-a depășit durata procedurii.

Secția pentru judecători reține faptul că, din punctul de vedere al activității de judecată în cauzele penale, s-a constatat că, în general, sunt respectate normele procedurale și regulamentare ce guvernează această activitate. Odată cu efectuarea de verificări prin sondaj a unor dosare în această materie, s-a observat că stabilirea primului termen de judecată se face în limitele dispozițiilor legale.

Referitor la modalitatea de funcționare a compartimentelor auxiliare, Secția pentru judecători reține faptul că, din verificările realizate prin sondaj, s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la primirea actelor, înregistrarea acestora, dar și cu



privire la succesiunea operațiunilor efectuate și respectiv, al cerințelor privind completarea evidențelor deținute, cu excepția unui registrului prevăzut de art. 84 alin. (14), ce trebuie ținut de arhiva civilă, unde grefierul arhivar realizează o evidență sumară (tabel Word în format electronic) a comunicărilor ce ar trebuie efectuate și evidențiate în acest registru.

Cât privește evidența și punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile judecătorești, Secția pentru judecatori observă faptul că raportul de control indică existența personalului desemnat pentru ținerea evidenței și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare aplicate în materie civilă și penală, a încheierilor de ajutor public judiciar, iar Registrele de evidență și punere în executare a sancțiunilor contravenționale, înlocuirea amenzii cu muncă în folosul comunității și amenzi judiciare sunt ținute și completate corespunzător „ROIJ”, nefiind constatate deficiențe privind evidențele.

Verificările realizate cu privire la activitatea grefierilor, în general, precum și a biroului de executări civile, în special, nu au condus la constatarea vreunei deficiențe în modul de exercitare a activităților.

Atribuțiile de punere în executare din oficiu a dispozițiilor din hotărârile civile (altele decât amenzile judiciare) au fost date în sarcina unui grefier arhivar, care consemnează într-un tabel, ținut în format electronic, hotărârile civile în care s-au făcut astfel de comunicări. Deși același grefier a precizat verbal că ține și evidența hotărârilor de divorț, nu a fost identificat un astfel de registru la nivelul instanței.

Astfel, Secția reține faptul că, la nivelul Judecătoriei Mangalia, operațiunile care privesc hotărâri judecătorești pentru care comunicarea se face din oficiu se realizează de către un grefier arhivar, însă ele trebuie evidențiate riguros și în Registrul privind evidența hotărârilor rămase definitive și a căror comunicare se face din oficiu, registru prevăzut atât de „ROIJ”, cât și de Hotărârea nr. 1151/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu rubricăție specifică, având scopul posibilității de verificare a modului de îndeplinire sarcinilor de serviciu.

Registrul privind evidența ordinelor de protecție este ținut de grefierul-șef cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, prin decizie a președintelui instanței au fost delegați un judecător și unul din grefierii care are desemnat și înlocuitor la compartimentul executări penale și, deși nu există un birou care să deservească acest compartiment, registrele prevăzute de „ROIJ” sunt ținute și completate corespunzător de grefierul delegat.

Referitor la evidențele în materie penală și punerea în executare a hotărârilor penale, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că, prin ordine de serviciu, au fost desemnați un

judecător delegat la Biroul executări penale și un înlocuitor, iar prin fișele postului au fost stabilite atribuțiile specifice grefierului delegat în cadrul acestui birou.

Verificările efectuate, prin sondaj, asupra registrului de punere în executare a hotărârilor penale (care se ține fizic și nu în format electronic) au relevat că s-au respectat dispozițiile procedurale și regulamentare referitoare la modul în care s-a calculat data rămânerii definitive a hotărârii, data și modalitatea de emitere (*se emit în ziua în care hotărârea a devenit definitivă sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de control judiciar extrasul deciziei penale*) și comunicare a formelor de executare (*mandatele de executare se întocmesc, se tehnoredactează și se expediază potrivit prevederilor procedural penale*), modul de întocmire și păstrare a lucrărilor de executare (*actele de executare sunt păstrate în dosare supliment, iar ulterior punerii în executare a hotărârilor toate înscrisurile sunt atașate dosarului de fond, unde sunt cusute și numerotate*).

Cât privește evidența măsurilor educative neprivative de libertate, verificările efectuate au relevat faptul că la momentul rămânerii definitive a hotărârii, judecătorul delegat stabilește termen pentru punerea în executare a măsurii educative neprivative de libertate, în cadrul dosarului de fond întocmind un proces - verbal în care se consemnează persoanele prezente la termenul fixat, precum și faptul că magistratul a adus la cunoștință minorului scopul și conținutul sancțiunii aplicate, precum și consecințele nerespectării acesteia, conform art. 65 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Raportat la punerea în executare a amenzilor penale, raportul de control indică faptul că, dacă în intervalul de timp prevăzut de dispozițiile legale aceasta nu a fost achitată, se sesizează instanța în vederea înlocuirii acesteia cu închisoare, conform dispozițiilor art.63 din Codul penal. O situație aparte s-a observat într-un dosar în care instanța a respins ca nefondată o astfel de sesizare, însă nu au mai fost efectuate reveniri la Administrația Financiară fiind consemnat în registru momentul când se va efectua o nouă sesizare pentru înlocuirea amenzii penale cu închisoarea.

Referitor la măsurile educative privative de libertate s-a constatat că acestea sunt puse în executare conform normelor procedurale, respectiv prin trimiterea unei copii de pe hotărâre organului de poliție de la locul unde se află minorul, după rămânerea definitivă a hotărârii, în cazul în care față de acesta a fost dispusă măsura educativă a internării într-un centru educativ, iar formele de executare sunt întocmite în cadrul aceluiași dosar.

În vederea analizării măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, s-a asistat la ședințe de judecată și au fost selectate prin sondaj și ascultate înregistrări audio din perioada verificată, nefiind constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității, cu



excepția situației titularului completurilor în privința căruia s-a întocmit proces - verbal de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

Cât privește pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, Secția pentru judecatori reține faptul că la nivelul Judecătoriei Mangalia sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentare.

Din verificările efectuate, a reieșit că rezultatul deliberărilor este consemnat în minute, care sunt aduse la cunoștința justițiabililor, în conformitate cu dispozițiile regulamentare, prin menționarea în condicile de ședință și în programul informatic, fiind preluate pe portalul instanțelor.

Prin excepție, a fost identificată situația aceluiași judecător, menționat anterior, care a pretins grefierului de ședință să întocmească minute în anumite dosare civile și penale soluționate, aspectul fiind adus la cunoștința conducerii instanței în luna aprilie 2022, fără a fi fost luate alte măsuri concrete la momentul respectiv.

Cât privește activitatea compartimentului de Grefă al instanței verificate, se reține faptul că atribuțiile personalului auxiliar de specialitate sunt cuprinse în fișele postului, întocmite de grefierul-șef și aprobate de președintele instanței, asigurându-se stabilitatea și continuitatea exercitării tuturor atribuțiilor de serviciu.

Astfel, repartizarea grefierilor de ședință se remarcă prin continuitate, fiind asigurată stabilitatea celor 7 completuri de judecată care judecă atât în materie penată (P2-P8), cât și non-penală (C2-C8).

De asemenea, dat fiind numărul redus al grefierilor de ședință (1 grefier/complet) și existența unui post vacant de judecător din cele 8 aprobate, pe baza verificărilor efectuate de grefierul-șef în vederea echilibrării volumului de activitate, grefierii sunt înlocuiți o ședință/lunar, de cel de-al optulea grefier de ședință, prin rotație.

Verificările efectuate, prin sondaj, în sistemul informatic ECRIS și în dosarele aflate în lucru, în birourile grefierilor de ședință, au relevat că aceștia își îndeplinesc, de regulă, în termen, lucrările vizând atât activitatea de judecată, cât și completarea mențiunilor în sistemul informatic, urmărind respectarea termenelor de efectuare a lucrărilor prevăzute de „ROIU”.

Din perspectiva aspectelor privind comportamentul și comunicarea, verificările efectuate au stabilit că la nivelul Judecătoriei Mangalia există, în general, o bună comunicare între conducere și judecătorii instanței, dar și cu restul personalului, atmosfera din interiorul instituției fiind lipsită de tensiuni, propice unei bune desfășurări a activității.

Astfel, din discuțiile purtate cu președinții Curții de Apel Constanța și Tribunalului Constanța a mai rezultat și aceea că, în prezent, această componentă importantă a funcției de conducere este semnificativ îmbunătățită de domnul judecător Ionescu Adrian, președinte delegat

al Judecătoriei Mangalia, începând cu 22.07.2022, acesta reușind o bună comunicare și colaborare atât cu personalul instanței, cât și interinstituțională, cu conducerile, respectiv, judecătorii instanțelor de control judiciar.

Relațiile cu avocații au fost corespunzătoare, conducerea instanței manifestând disponibilitate pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării atribuțiilor specifice acestei funcții.

S-a asigurat o relație instituțională bună și cu alte instituții ce concură la înfăptuirea actului de justiție (parchet, organele de poliție etc.).

Raporturile cu justițiabilii și ceilalți participanți la proces se desfășoară în limitele cadrului legal și regulamentar, precum și în conformitate cu normele ce reglementează statutul diferitelor profesii.

În ceea ce privește relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței, se reține că persoanele desemnate în cadrul acestui birou și-au îndeplinit, de regulă, atribuțiile legale și regulamentare, evidențele în materie fiind ținute și completate în mod corespunzător (registru petiții și registrul acreditări). Atât conducătorul Biroului de informare și relații publice - judecător, cât și grefierul delegat și-au îndeplinit atribuțiile cu caracter de continuitate în perioada verificată.

În cadrul Judecătoriei Mangalia nu există un spațiu destinat activității specifice Biroului de informare și relații publice, persoanele interesate depunând cererile prin intermediul serviciilor poștale/poștei electronice/fax, după ce se alocă număr de înregistrare din registru și se consemnează data recepționării, grefierul delegat din cadrul Biroului de Informare și Relații Publice înaintează solicitarea judecătorului delegat care stabilește și formulează răspunsul.

Programul de lucru și coordonatele de contact ale persoanelor care sunt delegate la Biroul de informare și relații cu publicul sunt disponibile pe portalul instanțelor. De asemenea, informațiile de interes public sunt publicate pe site-ul instanței.

Secția pentru judecătoria reține faptul că, din verificările realizate, au rezultat depășiri de 1-3 luni a termenului legal de întocmire a lucrărilor acestui birou (*spre ex., pe anul 2021: pozițiile 18, 20-24*), impunându-se o mai mare implicare a conducătorului biroului, din perspectiva atribuțiilor prevăzute de art.80 lit. c) și e) din „ROIU”.

În ceea ce privește aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, verificările realizate au relevat faptul că Judecătoria Mangalia este înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, numerele de înregistrare ca operator de date cu caracter personal alocat instanței fiind

Documentele, lucrările și actele care conțin date cu caracter personal, emise de Judecătoria Mangalia aveau, la data efectuării controlului, mențiunea numărului de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal.

Secția pentru judecători reține faptul că, în perioada de referință, nu au existat cazuri în care persoanele să exercite drepturile recunoscute de Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (*dreptul de acces la date, dreptul de intervenție, dreptul de opoziție, dreptul de informare*).

Referitor la aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate, în cadrul instanței au fost desemnate persoanele cu atribuții în acest domeniu și au fost luate măsurile legale și regulamentare referitoare la protecția informațiilor clasificate și accesul judecătorilor la acestea, fiind de asemenea organizată operațiunea de evidențiere a informațiilor cu caracter clasificat, constituită structura de securitate, dar neexistând condiții adecvate de păstrare și transmiterea documentelor.

În privința modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, Secția reține că funcția de _____ fost ocupată, prin delegare, de domnul judecător L_____.

În intervalul 01.01.2021 - 21.07.2022, iar începând cu data de 22.07.2022 de domnul judecător _____

Prin urmare, verificarea modului concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control de către persoanele cu funcții de conducere și asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale a fost raportată atât la activitatea judecătorilor care au îndeplinit succesiv funcția de președinte, în perioada de referință, cât și la activitatea personalului auxiliar care a fost investit cu o astfel de funcție, respectiv cea de grefier-șef.

Secția pentru judecători reține că președintele instanței și-a asumat responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prevăzute de legi și de regulamente, verificările efectuate indicând exercitarea prerogativelor manageriale în vederea organizării activității instanței, precum și îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, cu mici excepții.

Astfel, președintele instanței a făcut demersuri pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar și îmbunătățirea condițiilor materiale în care se desfășoară activitatea instanței, în vederea asigurării unui act de justiție adecvat.

În vederea organizării instanței, s-a constatat că președintele a repartizat judecătorii delegați pe sectoarele de activitate, pe cât posibil cu caracter de continuitate, în vederea optimizării activităților non judiciare și a echilibrării volumului de activitate, față de fluctuația de personal din perioada verificată și necesitatea asigurării unui standard de calitate al serviciului public prestat.

Stabilirea atribuțiilor judecătorilor, altele decât cele de judecată, a fost realizată prin decizii emise de președintele Judecătoriei Mangalia.

Totodată, a fost desemnat judecătorul care să exercite atribuțiile președintelui în caz de absență sau în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției de către acesta.

Prin ordine de serviciu, președintele instanței a repartizat personalul auxiliar de specialitate la compartimente, prin aprobarea fișelor postului la începutul fiecărui an, a urmărit asigurarea stabilității și continuității în exercitarea atribuțiilor specifice.

Prin urmare, în îndeplinirea atribuțiilor manageriale, în perioada de referință, președintele instanței a emis decizii și ordine de serviciu, a convocat și prezidat colegiul de conducere, în vederea adoptării măsurilor necesare asigurării bunei funcționări a instanței, precum și adunarea generală a judecătorilor.

În ceea ce privește componenta de coordonare și control specifică funcției de conducere exercitată la nivelul instanței, verificările au relevat că, uneori, nu a fost îndeplinită corespunzător.

Deși, se susține că s-au efectuat verificări de către președinte, fie personal, fie prin intermediul grefierului-șef, situația de fapt/eventualele deficiențe constatate în activitatea instanței nu au fost menționate în scris, în atare situație neputând fi analizate nici eventualele măsuri dispuse în vederea remedierii și nici modul de îndeplinire a acestora.

În acest sens, s-a constatat că Registrul de control nu are consemnat rezultatul niciunei verificări efectuate de președinții delegați ai instanței din perioada de referință, iar unele din mențiunile efectuate de judecătorii delegați la compartimentele auxiliare au un caracter lapidar, pur formal, ce nu permite verificarea efectuării lor în mod real.

Cu toate acestea, au fost observate și mențiuni adecvate ale verificărilor efectuate de unii din judecătorii delegați în cadrul compartimentelor instanței, maniera de exercitare a atribuțiilor non judiciare reflectându-se, pe cale de consecință, în buna desfășurare a respectivului compartiment auxiliar (repartizare aleatorie).

Verificările directe au relevat că, în perioada de referință, a existat stabilitate și continuitate în ceea ce privește atribuțiile specifice funcției de grefier-șef, acesta exercitând în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 52 raportat la art. 50 și art. 51 din ROIIJ, respectiv faptul că a întocmit și a ținut toate registrele, evidențele și mapele date în competența sa, a întocmit fișele posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate și pentru personalul conex, a făcut propuneri adecvate cu privire la repartizarea grefierilor în ședințele de judecată, a exercitat atribuțiile de secretar al Colegiului de conducere al instanței și adunării generale a judecătorilor, a efectuat lucrările și a întocmit evidențele și mapele prevăzute de ROIIJ, asigurând condiția de publicitate a hotărârilor adoptate, a întocmit situații/răspunsuri la solicitarea președintelui Judecătoriei Mangalia, respectiv, situații statistice solicitate de CSM, MJ, sau conducerile

instanțelor superioare, a supravegheat modul de completare și păstrare a evidențelor instanței și a gestionat bunurile instanței.

Nu au existat situații, în perioada verificată, în care grefierul-șef să participe la ședințe de judecată, în înlocuirea grefierului titular, și nu a exercitat atribuția prevăzută de art.51 alin.(1) lit. d) din ROIIJ, referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

În perioada de referință, grefierul-șef a avut o relație bună de colaborare cu conducerea instanței, cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate.

În ceea ce privește atribuțiile de supraveghere, verificare și control care au revenit grefierului-șef, deși s-a susținut îndeplinirea acestora în perioada de referință (fiind remediate chiar de grefierul-șef unele aspecte constatate), verificările au relevat că nu există consemnări, în scris, nici în registrul de control al instanței, nici în alte evidențe/înscrișuri (cu excepția celor vizând echilibrarea volumului de activitate al grefierilor de ședință), pentru a putea fi verificat modul de îndeplinire a uneia din cele mai importante atribuții din cele specifice funcției de conducere, aspect ce se impune a fi remediat pe viitor.

Cât privește activitatea Colegiului de conducere, se reține faptul că acesta a fost convocat de președintele instanței fără respectarea termenului prevăzut de art.23 alin.(3) din ROIIJ, însă, din cadrul discuțiilor purtate cu membrii colegiului, a fost invocată continuitatea membrilor și buna comunicare între aceștia, respectiv, permanenta conectare la probleme de conducere a instanței.

Convocatoarele, procesele-verbale și hotărârile colegiului de conducere sunt semnate de toți membrii colegiului și sunt păstrate de grefierul-șef care asigură secretariatul, în mape, în ordinea cronologică. Hotărârile colegiului de conducere au fost aduse la cunoștință colectivului prin publicarea pe rețeaua internă a instanței.

În ceea ce privește adunarea generală a judecătorilor, s-a constatat respectarea dispozițiilor regulamentare privind convocarea, comunicarea ordinii de zi, întocmirea proceselor-verbale, adoptarea hotărârilor și secretariatul ședințelor.

Raportat la considerentele de mai sus, având în vedere constatările cuprinse în Raportul nr. 22-2991/2022 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, din verificările directe efectuate la nivelul instanței, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu personalul instanței și din analiza bazei de date informatice ori accesarea aplicației informatice ECRIS, Judecătoria Mangalia este organizată și funcționează adecvat, asigurând un act de justiție corespunzător.

Având în vedere disfuncționalitățile constatate în raportul Inspekției Judiciare, detaliate în prezenta hotărâre, Secția pentru judecători aprobă următoarele măsuri, urmând ca verificarea

modalității de aducere la îndeplinire a acestora să fie efectuată de conducerea Tribunalului Constanța:

- evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control.

- remedierea modului de repartizare a cauzelor având ca obiect „ordin de protecție”, precum și a celor date în competența exclusivă a judecătorului delegat la compartimentul executări penale.

În ceea ce privește propunerea privind exercitarea efectivă a activității de coordonare și control de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Mangalia, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune aprobarea acesteia, exercitarea activității de control fiind reținută în cuprinsul hotărârii, fiind necesare însă demersuri pentru evidențierea în scris a acestora.

Totodată, nu se impune aprobarea expresă a propunerii privind continuarea demersurilor în vederea majorării schemei personalului auxiliar și a celor vizând obținerea de fonduri necesare efectuării de reparații capitale la sediul instanței, întrucât acestea reprezintă preocupări permanente nu doar ale conducerii instanței verificate, ci și ale conducerii Curții de Apel Constanța.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (7 voturi Da și un vot nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul de control nr. 22-2991/2022 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială, modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Mangalia.

Art.2 - Aprobă următoarele măsuri, urmând ca verificarea modalității de aducere la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Îndeplinire a acestei măsuri să fie efectuată de conducerea Tribunalului Constanța:

- Evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control.

- Remedierea modului de repartizare a cauzelor având ca obiect „ordin de protecție”, precum și a celor date în competența exclusivă a judecătorului delegat la compartimentul executări penale.

Art.3 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 15 decembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA



