

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 297

din 04 Septembrie 2008

Sub nr. 1029/IJ/724/SIJ/21204/ST/2008, Inspecția judiciară a înaintat Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Raportul privind controlul efectuat la Judecătoria Vatra Dornei.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Vatra Dornei sub aspectul eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele instanței, cuprinse în raportul Inspecției Judiciare nr. 1029/IJ/724/SIJ/ /2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 7.04.2008, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată adresa nr. 443/A/03.04.2008 a Curții de Apel Suceava prin care, sesizându-se existența unei stări conflictuale între judecătorii din cadrul Judecătoriei Vatra Dornei, precum și adoptarea de către adunarea generală a judecătorilor respectivei instanțe a unei hotărâri prin care a fost propusă revocarea din funcția de președinte a doamnei judecător Codrina Iosana Martin, s-a solicitat efectuarea unui control care să vizeze activitatea managerială a președintelui Judecătoriei Vatra Dornei și funcționarea instanței ca serviciu public, la aceeași dată fiind înaintată și propunerea de revocare din funcție a președintelui instanței, adoptată prin Hotărârea nr. 1 din 1.04.2008 a adunării generale a judecătorilor.

Ulterior, la data de 14.04.2008, judecătorii din cadrul Judecătoriei Vatra Dornei au adresat Consiliului Superior al Magistraturii și o cerere prin care, sesizând existența pe rolul Tribunalului Suceava a dosarului nr. 1892/86/2008 având ca obiect suspendarea executării Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a Colegiului de conducere, la cererea președintelui Judecătoriei Vatra Dornei, și apreciind că deplasarea la sediul Tribunalului Suceava la termenul de judecată stabilit - 10.04.2008 ar afecta bunul mers al activității instanței, au solicitat sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii în rezolvarea situației create.

Totodată, la data de 14.04.2008, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii și adresa nr. 206/S/14.04.2008 emisă de președintele Judecătoriei Vatra Dornei, conținând punctul de vedere al doamnei judecător Codrina Iosana Martin asupra situației existente la nivelul instanței, precum și solicitarea privind verificarea activității manageriale desfășurate la Judecătoria Vatra Dornei.

Față de toate aceste cereri și aspecte sesizate, la propunerea Inspecției judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 122/17.04.2008, efectuarea unui control la Judecătoria Vatra Dornei în perioada 05-09.05.2008, pentru verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele judecătoriei, pentru asigurarea bunei funcționări a acesteia ca serviciu public.

În fapt, s-a reținut că în ședința Colegiului de conducere al Judecătoriei Vatra Dornei din data de 14.03.2008, a fost adoptată, cu majoritatea exprimată de judecătorii care au convocat colegiul, Hotărârea nr. 5/14 martie 2008 cuprinzând măsuri privind continuitatea grefierilor de ședință pe complete, modificarea și completarea atribuțiilor judecătorilor, altele decât activitatea de judecată, precum și accesul magistraților, al personalului auxiliar și al altor persoane în sediul judecătoriei.

Soluțiile astfel adoptate nu au fost însușite de președintele judecătoriei care, considerând că hotărâre sus-menționată a colegiului de conducere a fost dată cu depășirea competențelor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a informat conducerea Tribunalului Suceava și a Curții de Apel Suceava, solicitând sprijin în rezolvarea situației

create, pentru aceleași considerente, nedispunând măsuri pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor adoptate de colegiul de conducere.

În acest context, la data de 24.03.2008, domnii judecători Felicia Marian și Ilie Cotoman, membri ai colegiului de conducere, au convocat adunarea generală a judecătorilor instanței pentru data de 26.03.2008, având pe ordinea de zi discutarea modului în care președintele exercită atribuțiile manageriale privind comportamentul, comunicarea și organizarea eficientă a activității instanței, precum și măsurile ce se impuneau a fi luate pentru înlăturarea eventualelor deficiențe în activitatea de conducere a instanței, pentru îmbunătățirea activității acesteia, pentru crearea unui climat de muncă adecvat, lipsit de amenințări și presiuni, ședință ce a fost amân timer la data de 01.04.2008, când a fost adoptată Hotărârea nr. 1/2008 a adunării generale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Vatra Dornei.

Din cuprinsul hotărârii menționate a rezultat că, în adunarea generală, judecătorii Felicia Marian și Ilie Cotoman și-au exprimat nemulțumirea cu privire la refuzul președintelui instanței de a pune în aplicare Hotărârea colegiului de conducere nr. 5/14.03.2008, au semnalat existența unui climat de muncă necorespunzător creat de președinte în rândul grefierilor, precum și colaborarea necorespunzătoare a acestuia cu ceilalți participanți la îmfăptuirea actului de justiție.

În concret, s-a susținut că, în relație cu grefierii instanței, președintele a manifestat un comportament lipsit de tact, umilitor și partinic, amenințându-i permanent cu sancțiunea destituirii.

S-a invocat, totodată, atitudinea președintelui de a nu permite accesul procurorilor în sediul instanței decât cu acordul său și de a solicita avocaților acordul președintelui de complet în vederea studierii dosarelor, precum și lipsa de colaborare a acestuia cu judecătorul desemnat să îl înlocuiască, care nu era prealabil informat cu privire la absența președintelui din instanță.

O altă nemulțumire exprimată de cei doi judecători a vizat conduita dictatorială a președintelui adoptată atât în raporturile cu judecătorii, cât și cu personalul auxiliar de specialitate al instanței, concretizată prin refuzul de a accepta sugestiile celor din jur,

considerați ca fiind necompetenți și de rea-credință, precum și prin refuzul de a respecta hotărârile colegiului de conducere, față de care manifestă o atitudine ostilă.

Sub aspectul resurselor materiale, s-a reproșa președintelui instanței lipsa de preocupare pentru dotarea instanței cu materiale de strictă necesitate, cum ar fi o imprimantă la 2 judecători, un calculator pentru una din sălile de judecată, precum și însușirea laptop-ului instanței pentru uzul personal.

Concluzionându-se că există grave deficiențe ale activității manageriale a președintelui privind folosirea resurselor umane, materiale, gestionarea situațiilor de criză, organizarea și repartizarea sarcinilor în cadrul instanței, comportarea și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, alte persoane ori instituții implicate în actul de justiție, precum și nerespectarea hotărârilor colegiului de conducere și a unor dispoziții din Regulament, judecătorii Felicia Marian și Ilie Cotoman au apreciat că președintele Judecătoriei Vatra Dornei nu mai poate îndeplini această funcție, motiv pentru care au propus Consiliului Superior al Magistraturii revocarea doamnei judecător Codrina Iosana Martin din funcția de președinte al instanței.

La data de 04.04.2008, președintele judecătoriei a solicitat colegiului de conducere al instanței, prin adresa nr. 195/S/2008, revocarea Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a colegiului de conducere, pe motiv de nelegalitate, solicitare respinsă prin Hotărârea nr. 6/7.04.2008 adoptată cu votul majorității membrilor săi (judecătorii Felicia Marian și Ilie Cotoman) ca inadmisibilă.

Parcurend procedura prealabilă prevăzută de Legea nr. 554/2004, președintele Judecătoriei Vatra Dornei a formulat două acțiuni în contencios administrativ vizând Hotărârea nr. 5/14.03.2008 a colegiului de conducere, înregistrate pe rolul Tribunalului Suceava – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, având ca obiect suspendarea provizorie a executării Hotărârii nr. 5/2008 a colegiului de conducere, cauză soluționată în primă instanță la data de 14.04.2008, în sensul admiterii, respectiv anularea Hotărârii nr. 5/2008 a colegiului de conducere al Judecătoriei Vatra Dornei și suspendarea executării acesteia până la soluționarea irevocabilă a acțiunii, aflată în curs de soluționare.

Verificările efectuate au vizat întreaga activitate a instanței în perioada 1.01.2007-1.05.2008 și modul de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale de către președintele judecătorei.

Verificarea modului de exercitare a atribuțiilor manageriale s-a făcut din perspectiva eficienței organizării activității instanței și a rezultatelor obținute, avându-se în vedere că un management defectuos se reflectă în mod direct în funcționarea necorespunzătoare a judecătorei.

Față de constatările prezentate în cuprinsul raportului se reține că activitatea ca serviciu public a Judecătorei Vatra Dornei s-a desfășurat corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legale și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fără a fi identificate deficiențe semnificative.

În raport de condițiile dificile cu care s-a confruntat instanța, mai ales din punctul de vedere al resurselor umane, modul de organizare și funcționare a compartimentelor auxiliare – registratură, arhivă, executări penale, executări civile, persoane juridice, biroul de informare și relații cu publicul și grefa - măsurile administrative dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, precum și rezultatele reflectate în indicatorii statistici au relevat aptitudinile manageriale reale ale președintelui instanței și folosirea adecvată a resurselor existente.

Acuzațiile adunării generale a judecătorilor privind existența unor grave deficiențe ale activității manageriale sub aspectul folosirii resurselor umane și materiale, gestionarea situațiilor de criză, organizarea și repartizarea sarcinilor în cadrul instanței, comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, alte persoane sau instituții implicate în actul de justiție, nu au fost confirmate de constatările echipei de inspectori.

Președintele instanței a evaluat corect și la timp necesitățile, a efectuat demersuri adecvate situațiilor concrete rezultate din lipsa de personal și insuficiența resurselor materiale, pentru a se asigura desfășurarea în condiții de normalitate a activității instanței.

Măsurile adoptate au avut în vedere nu numai organizarea eficientă a resurselor umane și materiale existente, dar și a resurselor viitoare, urmărindu-se și realizându-se o repartizare echilibrată a personalului în cadrul instanței în raport de necesitățile concrete.

S-a remarcat și rigurozitatea în aplicarea de îndată a modificărilor aduse dispozițiilor legale și regulamentare care vizau organizarea activității instanței și preocuparea pentru informarea personalului auxiliar în acest sens, dar și în punerea în aplicare a deciziilor adoptate de organele colegiale de conducere ale instanțelor ierarhic superioare.

Nici criticile referitoare la exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind comunicarea și comportamentul în cadrul instanței nu pot fi reținute, întrucât susținerile privind adoptarea de către președintele instanței a unei atitudini dictatoriale, părtinitoare, umiltoare și lipsite de tact față de personalul auxiliar nu au fost confirmate de marea majoritate a personalului instanței. Opinia contrară susținută de cei doi judecători și un grefier nu a fost însușită de restul personalului auxiliar și nici probată într-un alt mod, neexistând niciun alt indiciu de natură să sprijine acuzațiile vizând comportamentul și conduita necorespunzătoare a președintelui.

Dimpotrivă, s-a susținut că președintele instanței manifestă permanent receptivitate la problemele ridicate, disponibilitate în dialog, atitudinea adoptată fiind una civilizată, echilibrată, în discuții nefiind depășit niciodată un ton adecvat.

A mai rezultat că președintele a impus personalului instanței standarde ridicate de calitate în efectuarea lucrărilor, s-a preocupat permanent de perfecționarea pregătirii profesionale și îndrumarea activității, urmărind echilibrarea volumului de activitate și stimularea personalului numai în raport de competența și rezultatele obținute.

Existența unei relații tensionate în cadrul colectivului de judecători este de necontestat, însă nu poate fi reproșată președintelui instanței întrucât nu au fost identificate fapte imputabile acestuia sau o atitudine necorespunzătoare în raporturile cu colegii judecători.

Președintele a asigurat conducerea instanței în colaborare cu colegiul de conducere, iar majoritatea deciziilor au fost supuse dezbaterii în ședințele colegiului, chiar și în situațiile în care nu era necesar acordul sau avizul colegiului.

Buna colaborare a judecătorilor instanței este reflectată în mod direct de hotărârile colegiului de conducere din perioada mai 2006 - februarie 2008, care au fost adoptate, cu o singură excepție, cu unanimitate de voturi, fără a fi fost înregistrate contestații sau nemulțumiri cu privire la cele decise.

În plus, atât din transcrierea înregistrării dezbaterilor ce au avut loc în ședința adunării generale a judecătorilor din data de 1.04.2008, cât și din constatările inspectorilor a rezultat disponibilitatea la dialog a președintelui instanței. Acesta, prin toate demersurile efectuate, inclusiv prin implicarea conducătorilor Curții de Apel Suceava și a Tribunalului Suceava în caz, a urmărit rezolvarea conflictului, în contrapondere cu poziția fermă adoptată de ceilalți doi judecători de susținere vehementă a tezei privind managementul defectuos al instanței.

În ceea ce privește nerespectarea de către președintele instanței a Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a colegiului de conducere, apreciată de adunarea generală ca reprezentând o ignorare a rolului organului colegial de conducere în asigurarea unei bune organizări și funcționări a judecătorei, se reține că, în exercitarea mandatului de președinte, numai în această situație excepțională s-a constatat o neaplicare de către președinte a măsurilor adoptate de colegiul de conducere.

Reacția președintelui de neconformare la dispozițiile colegiului de conducere nu a fost arbitrară sau abuzivă, justificarea constând în aceea că, în opinia sa, hotărârea ar fi fost adoptată cu depășirea atribuțiilor Colegiului de conducere și cu încălcarea competențelor președintelui instanței, astfel cum sunt stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Invocând aspecte de nelegalitate a Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a Colegiului de conducere, președintele instanței a atacat în contencios administrativ actul emis de colegiul de conducere, cauza aflându-se pe rolul Tribunalului Suceava, cu termen de judecată la 5.08.2008.

Totodată, la cererea președintelui judecătorei, prin sentința nr. 475/14.04.2008 a Tribunalului Suceava s-a dispus suspendarea Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a colegiului de conducere al Judecătorei Vatra Dornei până la pronunțarea instanței de fond.

Prin urmare, se reține că executarea Hotărârii nr. 5/14.03.2008 a colegiului de conducere este suspendată provizoriu, iar analizarea de către Secția de judecatori a măsurilor dispuse prin respectiva hotărâre nu este posibilă, întrucât asupra legalității dispozițiilor adoptate urmează să se pronunțe instanța de judecată investită cu cererea în anularea hotărârii colegiului.

În final, se reține că măsurile întreprinse de președintele instanței au fost susținute și completate de activitatea colegilor judecatori și a întregului personal, fapt ce se reflectă în buna funcționare a Judecătoriei Vatra Dornei.

Față de conținutul raportului de control, domnul judecător Ilie Cotoman a formulat observații asupra cărora Inspectia Judiciară s-a pronunțat punctual.

Având în vedere cele expuse anterior, în raport de constatările rezultate din verificările directe efectuate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 51 alin. (2) litera b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în sensul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale doamnei judecător Codrina Iosana Martin, întrucât întreaga activitate managerială a președintelui confirmă abilități de organizare, analiză, sinteză și previziune în baza unei strategii pe termen lung, urmărindu-se eficientizarea activității instanței prin raportare nu numai la resursele existente, dar și la condițiile viitoare previzibile, precum și prin anticiparea potențialelor dificultăți și identificarea modului de depășire a acestora.

Față de cele expuse, în temeiul art.40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Aprobă Raportul privind rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Vatra Dornei, sub aspectul eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele instanței, doamna judecător Codrina Iosana Martin, precum și răspunsul la obiecțiunile formulate de domnul judecător Ilie Cotoman.

Art. 2 – Respinge cererea adunării generale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Vatra Dornei de revocare a doamnei judecător Codrina Iosana Martin din funcția de președinte al acestei instanțe.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 Septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

