

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 733

din 03 Septembrie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 8178/1154/DRUO/23713/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna **MIHAI MARIANA DIDINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași.

În motivarea contestației, doamna procuror a invocat aspecte de ordin personal, precum și în legătură cu situația familială.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.06.2008 a fost analizată cererea de transfer formulată de către doamna procuror MIHAI MARIANA DIDINA, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași.

Prin Hotărârea nr. 133 din data de 19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei procuror a fost respinsă, avându-se în vedere faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului urmau a fi vacantate toate posturile de procuror, funcție de execuție, situație de natură a conduce la blocarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, urmând a respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către doamna procuror împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, conform art. 2 alin. (3) „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Mihai Mariana Didina a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1992, a fost notar în cadrul Notariatului de Stat Județean Vâlcea în perioada 13.07.1992 – 15.02.1993, a exercitat funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în perioada 15.02.1993 – 15.11.1997, a profesat ca avocat în cadrul Baroului București în perioada 01.12.1997 – 18.04.2007, și a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului prin Decretul Președintelui României nr.458/18 aprilie 2007, prezentându-se efectiv la post la data de 15.10.2007, după efectuarea unei părți din concediul pentru creșterea copilului până la 2 ani.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă era ocupat, prin delegare, iar dintre cele 2 posturi de execuție, unul era ocupat, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1731 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, dintre care o medie de 1003 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și

282 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 22 erau ocupate, fiind vacante 6 posturi, dintre care 5 posturi erau rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1927 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1543 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 104 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, unitate de parchet la care se solicită transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 23 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sectorului 3 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1728 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1302 dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 205 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2445 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1475 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 197 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, un post era ocupat și un post era vacant, iar dintre cele 20 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 18 erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1910 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1155 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 262 de participări în ședințe de judecată

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 21 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 20 erau ocupate, fiind vacant un post, rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al

Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1716 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1423 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 88 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 16 posturi de execuție, 13 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1418 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1144 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 4 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă, unul era ocupat, un post fiind vacant, iar dintre cele 9 posturi de execuție, 8 erau ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1310 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1038 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 22 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, cele 2 posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar dintre cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului

Național al Magistraturii, promoția 2008, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1104 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 694 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 165 de participări în ședințe de judecată.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că motivele reținute de Secția pentru procurori la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna procuror MIHAI MARIANA DIDINA sunt întemeiate, avându-se în vedere, faptul că, în cazul aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului urmau a fi vacantate toate posturile de procuror, funcție de execuție, situație de natură a conduce la blocarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, aspect față de care urmează a respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către doamna procuror împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către doamna procuror MIHAI MARIANA DIDINA împotriva Hotărârii nr. 133/19.06.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 733/2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 03 Septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

