



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLEN

HOTĂRÂREA NR. 173

din 21 octombrie 2021

Prin nota nr. 14835/2021 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată în termen legal de domnul PREDĂ IULIAN împotriva Hotărârii nr. 52/2021 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2021 – martie 2022. Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 15 alin.(3)-(5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 120/2021.

În motivarea contestației, contestatarul menționează faptul că „a făcut dovada cu puterea evidenței” că, începând cu data de _____, a îndeplinit și îndeplinește în continuare funcția de avocat definitiv în _____, o perioadă de peste 5 ani neîntreruptă, adică una dintre funcțiile prevăzute „exhaustiv” de articolul 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin urmare îndeplinește „una dintre tezele acestui text de lege”. De asemenea, domnul Predă menționează următoarele:

- „condiția prevăzută *expresis verbis* (fiind de strictă interpretare, neputându-se face o extensie a legii) de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004, se referă strict (matematic) la pregătirea și experiența profesională în meserii juridice (de minimum 5 ani) și nu la buna reputație”;
- „condiția prevăzută la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 se probează matematic cu adeverința eliberată de Baroul Dâmbovița, de unde rezultă vechimea neîntreruptă din ultimii 5 ani și o lună, precum și vechimea din perioada 2000-2007, 1995-2007”;
- „această condiție se referă strict la pregătirea practică de minimum 5 ani și nu la buna reputație”;
- „buna reputație se dovedește strict cu cazierul judiciar (nu are antecedente penale) și cu cazierul fiscal (și-a achitat toate obligațiile față de stat, fiind un bun cetățean)”.

Analizând contestația formulată de domnul Predă Iulian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Conform Carnetului de muncă _____, adeverințelor depuse la dosarul de concurs, domnul Predă Iulian are o vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, _____ ocupând funcții de consilier juridic, procuror stagiar, avocat. Menționăm faptul că domnul Predă Iulian a depus la dosarul de concurs Adeverința nr. _____ eliberată de _____ prin care se certifică faptul că a exercitat profesia de avocat în perioadele: _____

Verificând actele depuse la dosarul de concurs, Comisia de organizare a constatat următoarele:

- în cv-ul depus există o pauză în activitatea profesională în perioada 2007 – 2016, perioadă neacoperită nici de Adeverința emisă de Baroul Dâmbovița, nici de extrasul din carnetul de muncă depus de domnul Preda Iulian;
- în declarația prevăzută de art. 3 alin. (7) lit. (h) din Hotărârea nr.120/2021 și depusă la dosarul de concurs, domnul Preda Iulian menționează faptul că nu au existat întreruperi în activitatea sa profesională.

Analizând toate documentele depuse la dosarul de concurs și constatând existența unor discrepanțe între actele depuse la dosarul de concurs, în îndeplinirea atribuțiilor sale, Comisia a apreciat că se impune solicitarea unor informații suplimentare de la Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. La data de 16.09.2021, Direcția resurse umane și organizare, prin Serviciul resurse umane pentru parchete, a comunicat următoarele date ce au rezultat din verificarea dosarului profesional al domnului Preda Iulian:

- începând cu data de 01.03.1994, prin Ordinul ministrului justiției cu nr. _____ a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, funcție din care a fost eliberat pentru motive neimputabile, prin demisie, la data de 6.02.1995, prin Ordinul ministrului justiției cu nr. _____
- prin Decretul președintelui României cu nr. 445/18.04.2007, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 314/11.05.2007, a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lăpuș, funcție din care a fost eliberat ca urmare :

_____ publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 314/11.05.2007. La data publicării decretului de eliberare din funcție, domnul Preda Iulian era

Potrivit art. 6 alin. (1) din Hotărârea nr.120/2021 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Comisia de organizare a concursului are atribuția de a verifica „îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. a), b) și d) din Legea nr. 192/2021, a condiției privind lipsa antecedentelor penale și a cazierului fiscal prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. c) din aceeași lege, a condiției de a fi apt din punct de vedere medical prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 192/2021, precum și a condițiilor prevăzute la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 192/2021”. Art. 53 din Legea nr. 192/2021 menționează faptul că „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 2 alin. (3), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

Art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, iar motivarea domnului Preda Iulian potrivit căreia prevederile acestuia se referă strict la „pregătirea și experiența profesională în meserii juridice, și nu la buna reputație” nu poate fi acceptată.

Examinând înscrisurile depuse din perspectiva dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 192/2021 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură și ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că în mod întemeiat Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume aceea de a fi fost judecător și/sau procuror care și-a încetat activitatea din motive neimputabile.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. (5) din Regulamentul de concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 120/2021 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (17 respingere, 1 admitere),

PLENUL

Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul PREDĂ IULIAN împotriva Hotărârii nr. 52/2021 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2021 – martie 2022.

Art. 2 – Pretenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 octombrie 2021

Judecător Mihail E. MATEESCU



