

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2727****din 17 noiembrie 2022**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21267/10.10.2022, domnul **VERIVEȘ DANIEL**, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov, iar, în subsidiar, la Judecătoria Moinești sau la Judecătoria Miercurea Ciuc.

În motivarea cererii, domnul judecător Veriveș Daniel a invocat motive de ordin profesional și personal, respectiv faptul că, de la data începerii activității în funcția de judecător, a fost repartizat pe un complet mixt, specializat atât în materie penală, cât și civilă, are domiciliul fiind nevoit să facă zilnic naveta pe o distanță de aproximativ 220 km dus-întors, care durează între 4 și 6 ore, aspect afecteze viața profesională. Totodată, domnul judecător Veriveș Daniel a precizat că își exprimă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanțelor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 18/19295/16.11.2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se



transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiasi parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivel curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante/vacantabile de judecător, utile în procedura de transfer, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători, care poate diferi de cea publicată inițial, dată fiind dinamica resurselor umane la nivelul sistemului.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 61².”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 07.10.2022 – 13.10.2022.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Veriveș Daniel are o vechime de 5 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță.



Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi, iar funcția de președinte este ocupată prin delegare.

În anul 2021, la Judecătoria Podu Turcului, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 797, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 518, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat în principal transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 46 de posturi, din care 2 posturi sunt ocupate de judecători stagiați, fiind vacante 3 posturi. De asemenea, 4 posturi temporar vacante sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 judecător este delegat la altă instanță.

La Judecătoria Brașov, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 954, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 761, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Moinești, instanță la care s-a solicitat în subsidiar transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 5 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2021, la Judecătoria Moinești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1129, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 779, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Miercurea Ciuc, instanță la care s-a solicitat în subsidiar transferul, dintre cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă, la care se adaugă 1 post temporar vacant pentru care a fost aprobată ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt ocupate 10 posturi (2 judecători stagiați), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 1 judecător de la Judecătoria Miercurea Ciuc este delegat la o altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Miercurea Ciuc, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 644, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 462, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Bacău și Judecătoria Podu Turcului au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Veriveș Daniel, iar Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Brașov, Judecătoria Moinești și Judecătoria Miercurea Ciuc au avizat favorabil transferul antereferit.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările



ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată de domnul judecător Veriveș Daniel, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători va lua în considerare necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer.

Alături de motivele invocate de domnul judecător, Secția pentru judecători observă că schema de personal a Judecătoriei Podu Turcului este una foarte redusă, cu doar 4 posturi de judecător, din care funcționează efectiv doar 2 judecători, motiv pentru apreciază că, la acest moment, nu este oportună vacantarea unui post de judecător, o astfel de măsură fiind de natură să genereze disfuncționalități în ceea ce privește derularea activității la nivelul instanței menționate, respectiv funcționarea acesteia cu un singur judecător, ceea ce genera imposibilitatea respectării principiului repartizării aleatorii a cauzelor, precum și creșterea semnificativă a încărcăturii judecătorului rămas în funcție.

Raportat la cele menționate anterior, Secția apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată,



nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

Astfel, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus și apreciind că este necesară păstrarea stabilității resurselor umane existente la nivelul instanței de la care s-a solicitat transferul, observând și avizele negative comunicate de Curtea de Apel Bacău și Judecătoria Podu Turcului, în contextul în care nu poate fi negat rolul important al președinților curților de apel în gestionarea resurselor umane la nivelul instanțelor din circumscripție, Secția pentru Judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Veriveș Daniel.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 respingere, 2 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Brașov, Judecătoria Moinești sau la Judecătoria Miercurea Ciuc, formulată de domnul judecător **VERIVEȘ DANIEL**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 noiembrie 2022

Președinte

Judecător Marian BUDA



