



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2502

din 15 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20664/DRUO/03.10.2022, doamna **MIHĂILĂ RALUCA-CRISTINA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, precizând că naveta pe care o efectuează de o perioadă considerabilă l-a agravat

menționat că
având în vedere, pe de o parte, calitatea superioară a serviciilor în acest sens, precum și posibilitatea decontării acestora la nivelul casei de sănătate, fapt

Apreciază că, în condițiile în care
soluționează în mod favorabil cererea de transfer,

Totodată, doamna judecător a arătat că

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/19295/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru



postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante/vacantabile de judecător, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer, care poate diferi de cea publicată inițial, dată fiind dinamica resurselor umane la nivelul sistemului.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Mihăilă Raluca-Cristina are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la **Judecătoria Ploiești**, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 44 de posturi, fiind vacante 3 posturi. De asemenea, este vacantă funcția de președinte al Secției penale (în care este delegat un judecător). Totodată, 3 judecători de la Judecătoria Ploiești sunt delegați la alte instanțe, 5 dintre cele 7 posturi temporar vacante fiind ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2021, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 947, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 776, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la **Judecătoria Sectorului 1 București**, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal plus un post din fondul de rezervă sub condiția emiterii ordinului ministrului Justiției, sunt ocupate 73 de posturi, fiind vacante 6 posturi. De asemenea, 1 post urmează să fie restituit în fondul de rezervă. Funcțiile de președinte al Secției I civile și președinte al Secției penale sunt ocupate prin delegare, iar funcția de conducere de președinte al Secției a II-a civilă s-a vacantat de la 15.11.2022, ca urmare a promovării la Tribunalul București a judecătorului delegat în această funcție. La această instanță, 9 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat de la altă instanță la Judecătoria Sectorului 1 București, iar 3 judecători sunt delegați de la instanța antereferită la alte instanțe.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1250, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 983, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 2 București**, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 47 de posturi (1 judecător stagiar), fiind vacante 3 posturi la care se adaugă 1 post aprobat spre ocupare în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La această instanță sunt vacante funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 5 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 2 judecători sunt delegați de la Judecătoria Sectorului 2 București, iar 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 2 București.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 919, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 840, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 3 București**, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 61 de posturi (1 judecător stagiar), fiind vacante 5 posturi la care se adaugă 2 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La această instanță este vacantă funcția de președinte al Secției penale care este ocupată prin delegare.

De asemenea, 8 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 5 judecători sunt delegați de la Judecătoria Sectorului 3 București la alte instanțe, iar 2 judecători sunt delegați la instanța antereferită.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 693, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 642, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 4 București**, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, la care se adaugă 1 post din fondul de rezervă, sunt ocupate 53 de posturi de judecător, fiind vacante 2 posturi, la care se adaugă 1 post la data publicării decretului de eliberare din funcție, prin pensionare. De asemenea, un post urmează să fie restituit în fondul de rezervă. La această instanță sunt ocupate 6 posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la Judecătoria Sectorului 4 București la o altă instanță.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 806, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 731, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 5 București**, conform evidențelor direcției de resort reiese că nu sunt posturi vacante.

La **Judecătoria Sectorului 6 București**, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, la care se adaugă 2 posturi din fondul de rezervă, sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacante 3 posturi, la care se adaugă 1 post la data publicării decretului de eliberare din funcție, prin pensionare și totodată 2 posturi aprobate spre ocupare în condițiile 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dintre aceste posturi, două urmează să fie restituite în fondul de rezervă. De asemenea, sunt vacante și funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, fiind ocupate prin delegare, iar 1 post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, 1 judecător este delegat de la Judecătoria Sectorului 6 București la altă instanță, iar 2 judecători sunt delegați la instanța antereferită.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1037, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel Ploiești, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Sectorului 6 București au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihăilă Raluca-Cristina, avize favorabile fiind înaintate de Judecătoria Sectorului 3 București și de Judecătoria Sectorului 4 București, precum și de Curtea de Apel București, pentru aceste din urmă două instanțe.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 14 judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte instanțe. Cu titlu prealabil, Secția constată că toate cele 14 cereri de transfer formulate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Ploiești au vizat instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel București, motivele invocate fiind relativ similare, respectiv distanța dintre localitatea de domiciliu (municipiul București) și localitatea în care se află instanța la care-și desfășoară activitatea, respectiv dificultățile pe care le presupune naveta, atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

Din cuprinsul avizelor înaintate de către Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești rezultă că, în prezent, la Judecătoria Ploiești își desfășoară efectiv activitatea un număr de 34 de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecători definitiv (7 în secția penală și 27 în secția civilă), având în vedere faptul că mai mulți judecători se află în concediu de maternitate/creștere copil, sunt delegați la alte instanțe sau la penitenciar sau se află în efectuarea unui stagiul de lungă durată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Totodată, s-a precizat că, începând cu luna ianuarie, un alt post va deveni vacant ca urmare a începerii, de către președintele Judecătoriai Ploiești, a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Date fiind aceste condiții, luând în considerare și raportul între cererile de transfer formulate de la Judecătoria Ploiești și cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Ploiești, conducerea instanței a avizat favorabil o singură cerere de transfer dintre cele formulate de judecătorii instanței, apreciind că, la momentul de față, ar fi posibilă vacantarea unui singur post, urmând ca aceasta să fie corelată, pe cât posibil, cu admiterea cererilor formulate pentru Judecătoria Ploiești.

Deși la momentul de față există un grad de ocupare relativ optim, Secția reține că Judecătoria Ploiești este o instanță care s-a confruntat în mod constant cu o situație dificilă, cauzată în principal de gradul de ocupare a schemei de personal. În vederea preîntâmpinării unor asemenea situații și pentru a evita perturbarea activității Judecătoriai Ploiești prin supraîncărcarea celorlalți judecători, aspect care determină acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, în contextul dificultăților cu care se confruntă instanța sub aspectul fluctuației de personal (numărul cererilor de transfer formulate de la această instanță fiind în mod constant unul ridicat în fiecare sesiune de transfer), văzând și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, precum și avizele și, respectiv, punctele de vedere ale instanțelor implicate, reținând și că în prezenta etapă este oportun transferul unui judecător la Judecătoria Ploiești, Secția pentru judecători apreciază optim transferul a doi judecători de la Judecătoria Ploiești, fără afectarea bunei funcționări a activității instanței.

Analizând concomitent cele 14 cereri de transfer formulate de către judecători de la Judecătoria Ploiești, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând și avizele și punctele de vedere emise în temeiul art. 60 din aceeași lege, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că sunt prioritare cererile formulate de:

- doamna judecător Mocanu Maria-Alexandra, având în vedere, în principal, faptul că dintre toți cei 14 judecători care au formulat cereri în actuala sesiune de transfer, este singurul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

magistrat în privința căruia, atât Curtea de Apel Ploiești cât și Judecătoria Ploiești au formulat avize favorabile, dar și vechimea considerabilă la instanța de la care se solicită transferul;

- doamna judecător Nețoiu Valentina, având în vedere, în special, motivele de ordin personal invocate, precum și avizul favorabil înaintat de instanța pentru care a optat prin cererea de transfer formulată.

Raportat la prezenta cerere, văzând și avizul negativ al Judecătoriei Ploiești, însușit prin punctul de vedere al Curții de Apel Ploiești, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că motivele invocate de doamna judecător Mihăilă Raluca-Cristina în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, vacantarea, la acest moment, a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal și interesul public referitor la buna funcționare a instanțelor.

Totodată, nu poate fi primită susținerea doamnei judecător, în sensul că în situația respingerii cererii de transfer ar fi pusă în imposibilitate de a se îngriji în mod corespunzător și, pe cale de consecință, i se afectează în mod direct dreptul la sănătate. Într-adevăr, potrivit susținerilor cuprinse în cerere și din conținutul actelor medicale atașate, reiese că doamna judecător se confruntă cu probleme de sănătate, însă nu există niciun element din care să rezulte că a activa în continuare la Judecătoria Ploiești ar echivala practic cu imposibilitatea îngrijirii corespunzătoare a stării de sănătate. De altfel, din scrisorile medicale atașate rezultă că una dintre recomandări constă în „evitarea efortului fizic și de ridicare a greutăților”, or, nu se poate susține că, desfășurarea în continuare a activității la Judecătoria Ploiești și, implicit, a efectuării navetei (zilnice, săptămânale sau lunare, frecvența acesteia fiind la latitudinea magistratului, în condițiile în care statul asigură decontarea chiriei) ar fi contrară acestei recomandări.

Nu în ultimul rând, Secția reține că o altă recomandare din cuprinsul raportului medical atașat de doamna judecător la cerere, este în sensul că „Dacă tratamentul conservator corect efectuat nu aduce beneficii în 3-5 luni, recomandarea va fi chirurgicală.” Prin urmare, nu se poate reține o relație de tip cauză-efect, între soluționarea cererii de transfer, în sensul respingerii acesteia și agravarea stării de sănătate a magistratului în cauză, fiind de notorietate că rezultatul unui tratament medical depinde de mai multe variabile, de un cumul de circumstanțe, care nu pot fi reduse doar la o eventuală soluție pe care o pronunță Secția pentru judecatori, investită cu soluționarea unei cereri.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de doamna judecător Mihăilă Raluca-Cristina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (7 respingere și 3 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de doamna judecător **MIHĂILĂ RALUCA-CRISTINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 15 noiembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDA



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 8