CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2516

din 15 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20146/DRUO/26.09.2022, doamna **NEAMȚU-CUCU OANA MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, arătând că

Doamna judecător apreciază că, după 5 ani petrecuți în calitate de judecător la Judecătoria Bârlad, față de
este oportună admiterea cererii de transfer, în condițiile în care situația instanței s-a îmbunătățit față de perioada în care și-a început activitatea de judecător.

Referitor la motivele de ordin profesional, doamna judecător consideră că municipiul București oferă posibilitatea de a promova la instanțele ierarhic superioare, având în vedere că sediile acestora funcționează în cadrul aceleiași localități, iar din perspectiva formării profesionale continue, sunt organizate foarte multe cursuri profesionale și activități în legătură cu profesia, în cadrul și prin intermediul Institutului Național al Magistraturii. A precizat că își exprimă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele instanțelor pentru care a optat în cererea de transfer.

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/19295/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și

motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer".

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante/vacantabile de judecător, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer, care poate diferi de cea publicată inițial, dată fiind dinamica resurselor umane la nivelul sistemului.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina are o vechime de 4 ani și 9 luni ani în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la **Judecătoria Bârlad**, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 9, fiind vacant 1 post, indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, pentru 1

post temporar vacant s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2021, la Judecătoria Bârlad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1592, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1242, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la **Judecătoria Sectorului 3 București**, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 61 de posturi (1 judecător stagiar), fiind vacante 5 posturi la care se adaugă 2 posturi aprobate spre ocupare în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La această instanță este vacantă funcția de președinte al Secției penale care este ocupată prin delegare.

De asemenea, 8 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 5 judecători sunt delegați de la Judecătoria Sectorului 3 București la alte instanțe, iar 2 judecători sunt delegați la instanța antereferită.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 693, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 642, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 2 București**, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 47 de posturi (1 judecător stagiar), fiind vacante 3 posturi la care se adaugă 1 post aprobat spre ocupare în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La această instanță sunt vacante funcțiile de președinte al Secției civile și președinte al Secției penale, care sunt ocupate prin delegare. De asemenea, 5 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 2 judecători sunt delegați de la Judecătoria Sectorului 2 București, iar 3 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 2 București.

La această instanță, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 919, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 840, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 4 București**, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, la care se adaugă 1 post din fondul de rezervă, sunt ocupate 53 de posturi de judecător, fiind vacante 2 posturi, la care se adaugă 1 post la data publicării decretului de eliberare din funcție, prin pensionare. De asemenea, un post urmează să fie restituit în fondul de rezervă. La această instanță sunt ocupate 6 posturi temporar vacante în condițiile art. 134[1] din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 judecător

este delegat de la Judecătoria Sectorului 4 București la o altă instanță.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 806, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 731, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 5 București**, conform evidențelor direcției de resort rezultă că nu sunt posturi vacante.

La **Judecătoria Sectorului 6 București**, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, la care se adaugă 2 posturi din fondul de rezervă, sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacante 3 posturi, la care se adaugă 1 post la data publicării decretului de eliberare din funcție, prin pensionare și totodată 2 posturi aprobate spre ocupare în condițiile 134^1 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dintre aceste posturi, două urmează să fie restituite în fondul de rezervă. De asemenea, sunt vacante și funcțiile de președinte al Secției penale și președinte al Secției civile, fiind ocupate prin delegare, iar 1 post este ocupat în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, 1 judecător este delegat de la Judecătoria Sectorului 6 București la altă instanță, iar 2 judecători sunt delegați la instanța antereferită.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1037, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977, comparativ cu media națională de 855.

La **Judecătoria Sectorului 1 București**, instanță la care s-a solicitat în subsidiar transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal plus un post din fondul de rezervă sub condiția emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 73 de posturi, fiind vacante 6 posturi. De asemenea, 1 post urmează să fie restituit în fondul de rezervă. Funcțiile de președinte al Secției I civile și președinte al Secției penale sunt ocupate prin delegare, iar funcția de conducere de președinte al Secției a II-a civilă s-a vacantat de la data de 15.11.2022, ca urmare a promovării la Tribunalul București a judecătorului delegat în această funcție. La această instanță, 9 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134^1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat de la altă instanță la Judecătoria Sectorului 1 București, iar 3 judecători sunt delegați de la instanța antereferită la alte instanțe.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1250, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 983, comparativ cu media națională de 855.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, Curtea de Apel Iași, Judecătoria Bârlad, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina, avize favorabile fiind înaintate de Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 4 București, precum și de Curtea de Apel București pentru cele 3 instanțe care au formulat avize favorabile.

Potrivit art. 61^2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială".

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate fără o ordine de prioritate, urmând a fi avute în vedere comparativ și cumulativ, dar și prin raportare la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentei.

Astfel, Secția pentru judecători observă că 3 judecători de la Judecătoria Bârlad au solicitat transferul la alte instanțe și, în eventualitatea admiterii tuturor acestor cereri de

transfer, buna funcționare a acestei instanțe ar fi grav afectată, având în vedere faptul că un post este efectiv vacant, iar încărcătura cauzelor pe schemă și pe judecător s-a situat cu mult peste media națională. Nu în ultimul rând, Secția reține și că în ultimii ani nu s-a formulat nicio cerere de transfer pentru Judecătoria Bârlad, aspect care rezultă din avizul emis de conducerea instanței antereferite, cum, de altfel, nici în prezenta sesiune nu s-a înregistrat vreo cerere de transfer pentru Judecătoria Bârlad.

Analizând cererile de transfer formulate de judecători de la Judecătoria Bârlad, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe, Secția apreciază că se impune admiterea unei singure cereri de transfer, respectiv cererea formulată de doamna judecător Damian Lidia - Maria, având în vedere, pe de o parte, situația personală deosebită a doamnei judecător, iar, pe de altă parte, situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Alexandria (instanță la care doamna judecător a solicitat transferul), unde 3 posturi sunt vacante, un judecător este delegat la altă instanță, iar încărcătura cauzelor de judecător s-a situat cu mult peste media națională.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de doamna judecător Neamțu-Cucu Oana Mădălina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea/majoritatea voturilor valabil exprimate (1 admitere, 6 respingere și 3 nule – pentru Judecătoria Sectorului 4 București; 7 respingere și 3 nule – pentru celelalte instanțe);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București sau la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de doamna judecător **NEAMȚU-CUCU OANA MĂDĂLINA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2516/15.11.2022 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 15 noiembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDĂ