

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 681

din 10 Iulie 2008

Sub Nr. 2925/IJ/1116/SIP/2007/21202/ST/2008, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MARIN FLORICA, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de resurse umane și documentare.

În susținerea cererii, întemeiată pe dispozițiile art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror a arătat faptul că la data de 6 decembrie 2007, în cotidianul „Curentul” a fost publicat articolul „15.000 Euro, un post de prim procuror”, în care s-a menționat că „directorul Institutului Național al Magistraturii a cerut Consiliului Superior al Magistraturii să amâne noul concurs pentru promovarea procurorilor, care se va desfășura pe 9 decembrie 2007, pentru ca Direcția Națională Anticorupție să-și finalizeze ancheta, mai ales că există suspiciuni legate de unul dintre membrii comisiei. Selegean a declarat și zilele trecute că de 3 ani se fac tot felul de nereguli la concursuri și că el a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, însă nu a primit nici un răspuns”.

În acest context, doamna procuror a apreciat că informațiile publicate au deformat grav adevărul și sunt de natură să conducă la compromiterea, discreditarea și alterarea probității morale și profesionale.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul Marin Florica, prin raportare la verificările Inspecției judiciare, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.708 din 18 octombrie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror a fost desemnată să facă parte din comisiile de examinare a participanților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de le lângă curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, organizat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

Procedura de desfășurare a acestui concurs a fost suspendată ca urmare a declanșării urmăririi penale de către Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 76 din 25 ianuarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus continuarea procedurii de desfășurare a concursului.

Prin Hotărârea nr. 787 din 13 noiembrie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată componența comisiilor de elaborare a subiectelor, a comisiilor de corectare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție din data de 9 decembrie 2007.

Conform anexei la această hotărâre, doamna procuror Marin Florica a fost desemnată să facă parte din Comisia de elaborare a subiectelor la disciplina Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în calitate de membru, astfel că la data de 7 decembrie 2007, împreună cu Ramașcanu Beatrice, expert guvernamental la Ministerul Afacerilor Externe, trebuia să elaboreze subiectele.

La 5 decembrie 2007, doamna procuror a fost contactată de la secretariatul Institutului Național al Magistraturii, fiind invitată la cabinetul directorului, ocazie cu care directorul Institutului Național al Magistraturii i-a comunicat, telefonic, că „presa face presiuni asupra domniei sale, întrucât există suspiciuni cu privire la unul din membrii comisiei” și i-a sugerat să se retragă din comisia de elaborare a subiectelor pentru concursul organizat la 9 decembrie 2007.

În nota de relații, aceasta a menționat că în împrejurarea respectivă i-a comunicat domnului Selegean Mihai faptul că nu își reproșează nimic în legătură cu participarea la concursul pentru ocuparea funcției de conducere a procurorilor, susținând că în calitate de membru al comisiei a respectat dispozițiile legale.

Mai mult, în aceeași zi, directorul Institutului Național al Magistraturii i-a comunicat că s-a interesat la Consiliul Superior al Magistraturii și nu este nici o problemă în legătură cu participarea sa la concursul din 9 decembrie 2007.

În data de 6 decembrie 2007, în cotidianul „Curentul” a fost difuzată informația conform căreia directorul Institutului Național al Magistraturii a cerut Consiliului Superior al Magistraturii să amâne concursul pentru promovarea procurorilor din 9 decembrie 2007, pentru că există suspiciuni asupra unuia din membrii comisiei.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. 197/P/2007 din 5 mai 2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Cojocaru Eugen, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Gheorghe Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Bucur Gheorghe, notar, Cerbeanu Gheorghe, judecător la Tribunalul Vâlcea, Ghiță Georgeta Gabriela, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și Guli Sterian, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni prevăzute de Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Din verificările efectuate a rezultat că procurorul Marin Florica, în calitate de membru al Comisiei de examinare la concursul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, organizat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, nu a făcut obiectul vreunor cercetări.

De altfel, în respectiva cauză penală doamna procuror Marin Florica a fost audiată în calitate de martor, în legătură cu aspecte ce vizau procedura de examinare și cea de elaborare a subiectelor de concurs.

Așadar, procurorii ce au efectuat urmărirea penală au concluzionat că nu au existat suspiciuni privind conduita sa, aceasta neavând nici o implicare în activitatea de fraudare a concursului.

Buna reputație reprezintă o conduită generală de admitere în profesie, incluzând reputația profesională a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Pe de altă parte, reputația profesională este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător sau procuror în exercitarea profesiei și este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror, incluzând atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații, persoanele cu care intră în contact cu ocazia exercitării profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Reputația magistratului presupune două componente esențiale:

a) obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, ceea ce reprezintă o condiție de acces în profesie, prevăzută de art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, justițiabililor, precum și a corpului profesional.

b) obligația statului, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să-i afecteze prestigiul și pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, prin dispoziția prevăzută în art. 3 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, se instituie îndatorirea judecătorilor și procurorilor de a

apăra independența justiției, de a descuraja prin întreaga lor conduită orice imixtiune în activitatea lor.

Totodată, magistrații trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, acționând în limitele legii, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Într-o primă opinie, s-ar putea susține că în asemenea situații Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat să verifice reputația profesională, întrucât procurorul nu a exercitat activități de urmărire penală ori activitate judiciară.

Pe de altă parte, se reține însă că obligațiile prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor nu se reduc la cele două activități fundamentale, existând procurori ce exercită și alte atribuțiuni de serviciu.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează Secția de resurse umane și documentare, iar în cadrul acesteia Biroul de organizare și resurse umane.

Potrivit art. 37 alin. 1 lit. f) și n) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C din 5 martie 2007 al Ministrului Justiției, personalul din cadrul biroului participă la comisiile de concurs și în cele de soluționare a contestațiilor privind funcționarii publici, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual, stabilite prin ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și respectiv, organizează examenele și concursurile pentru recrutarea și promovarea personalului auxiliar de specialitate, funcționari publici și personal contractual.

În mod similar, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție există procurori ce desfășoară activitate de documentare, statistică judiciară, ori cooperare judiciară internațională și relații internaționale.

Astfel, situații de acest gen se regăsesc și în cadrul structurilor specializate – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, unde funcționează procurori ce își desfășoară activitatea la birourile de asistență judiciară internațională, de studiere a cauzelor care generează și a condițiilor care favorizează săvârșirea infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism, respectiv, documentare și resurse umane.

Așadar, exercițiul funcției de procuror nu se identifică numai cu activități de urmărire penală sau judiciare.

Totodată, semnificativă este activitatea procurorilor și judecătorilor în comisiile de examinare nominalizate de Consiliul Superior al Magistraturii.

De altfel, dacă s-ar admite că asemenea cereri formulate de magistrați exced dispozițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar însemna ca, în mod paradoxal, Consiliul Superior al Magistraturii să nu fie abilitat a asigura apărarea reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor nominalizați în comisiile de examinare.

Potrivit art. 11 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot fi membri ai unor comisii de examinare sau de întocmire a unor proiecte de acte normative.

De asemenea, potrivit art. 49 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de examinare pentru concursuri sau examene de promovare în funcții de conducere, este numită de Consiliul Superior al Magistraturii la propunerea Institutului Național al Magistraturii și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Din verificările efectuate a rezultat că prin articolul de presă s-a creat o imagine defavorabilă procurorului Marin Florica, în condițiile în care s-a stabilit cu certitudine că aspectele aduse în atenția opiniei publice nu s-au confirmat, procurorul exercitându-și în mod corect atribuțiile în cele două comisii de examinare.

Suspiciunile privind fraudarea concursului s-au datorat activității desfășurate de alți membri din cadrul Comisiei de examinare, față de care procurorii din cadrul Direcției

Naționale Anticorupție au dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată.

Așadar, în raport de datele menționate, Plenul apreciază că cererea de apărarea a reputației profesionale este întemeiată, întrucât opinia exprimată în articolul de presă a fost de natură să afecteze dreptul la imagine.

Mediatizarea suspiciunii cu privire la implicarea procurorului în fraudarea examenului pentru ocuparea unor funcții de conducere, a fost de natură să afecteze credibilitatea și imparțialitatea acestuia, precum și reputația sa profesională, în condițiile în care faptele imputate, dacă ar fi fost adevărate, ar fi atras sancțiuni penale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MARIN FLORICA, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de resurse umane și documentare.

Art.2- Prezenta Hotărâre cu nr.681/10.07.2008 se comunică Inspecției judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 10 Iulie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

