

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 680

din 10 Iulie 2008

Prin nota nr. 559/IJ/196/SIP/21202/ST/2008, Inspecția Judiciară - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Costandache Nicoleta, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală

Analizând cererea formulată, prin raportare la verificările efectuate de Inspecția judiciară, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Costandache Nicoleta, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală, în baza dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat să-i fie apărată reputația profesională.

Cererea doamnei procuror Costandache Nicoleta este motivată pe faptul că reputația profesională i-a fost știrbită prin afirmațiile grave și total nereale care au vizat modul în care și-a exercitat atribuțiile de serviciu, relatate în plângerile formulate de domnul Tănase Ioan către Consiliul Superior al Magistraturii și Parchetul de pe lângă

Curtea de Apel București, unde au fost înregistrate sub nr. 1/2107/1154/21 ianuarie 2008 și nr. 1278/P/2007 din 13 februarie 2008.

Din verificările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

La Consiliul Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară – Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori, a fost înregistrată sub nr. 134/IJ/50/SIP/2008, plângerea numitului Tănase Ioan, care în calitate de parte vătămată în dosarul nr. 1278/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a reclamat: „aspecte negative de vădită tergiversare intenționată”, „nelucrare și posibil conflict de interese, constatate în activitatea procurorului magistrat Nicoleta Constandache, procuror de caz desemnată să efectueze cercetări și să instrumenteze plângerea penală ce viza faptele grave, cu caracter penal, comise de notarul public Andor Gabriela” .

Aceași plângere cu același conținut, a fost trimisă și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin ambele plângeri s-a solicitat studierea și verificarea lucrărilor efectuate în dosarul nr.1278/P/2007 pentru a se constata lipsa de operativitate a procurorului de caz în audierea părților vătămăte, refuzul acestuia de a convoca/invita sau cita părțile și apărătorii pentru stabilirea planului de cercetare și prezentarea de documente și înscrisuri pentru comparări; absența repetată a procurorului de la birou și serviciu; grave deficiențe de comunicare cu părțile și apărătorii lor, refuzul de a răspunde la telefonul din birou, deși se afla acolo și nu avea de efectuat nici un fel de activități decât de studiu și ... relaxare; neluarea unui minim de măsuri de ridicare și consemnare a înscrisurilor, a probelor, registrelor, probe de scris; delegarea spre cercetare la poliție a unor aspecte colaterale lipsite de orice relevanță; refuzul de a da o soluție motivată și dreaptă pe cercetarea efectiv efectuată și existența unor raporturi de prietenie și colegialitate cu persoana cercetată.

Din verificări a rezultat că dosarul la care face referire petentul Tănase Ioan a fost înregistrat la data de 13 martie 2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea sub nr. 1522/P/2007, iar urmare modificărilor de competență, după calitatea persoanei, prin Legea nr. 79/2007, cu referire la prevederile art. 28¹ lit. b Cod procedură penală, la data de 16 august 2007 a fost declinat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București,

unitate competentă să efectueze cercetări față de notarii publici, în speță, față de notarul public Andor Gabriela.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, dosarul a fost înregistrat la data de 16 august 2007, sub nr. 1278/P/2007, fiind repartizat spre soluționare doamnei procuror Constandache Nicoleta, care prin Ordonanța nr. 1278/P/2008 din 28 august 2007 a dispus efectuarea, de către ofițeri ai poliției judiciare, a mai multor acte de cercetare penală, raportat la cele efectuate anterior în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea nr. 1522/P/2007.

La data de 19 noiembrie 2007, inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, a înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, întregul material probator conform dispozițiilor din Ordonanța procurorului.

Partea vătămată Tănase Ioan a fost audiată la data de 14 martie 2007, iar la data de 7 decembrie 2007, prin avocatul ales, a formulat o cerere de audiere pentru a preciza învinuirile pe care i le aduce notarului public Andor Gabriela și constituirea de parte civilă în dosar pentru soluționarea cu celeritate a cauzei.

Ulterior, la 21 ianuarie 2008 partea vătămată, atât prin apărătorul ales cât și direct, a formulat plângere către Consiliul Superior al Magistraturii și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, repartizată spre soluționare doamnei procuror Constandache Nicoleta, care în baza referatului întocmit a propus soluționarea memoriului de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, având în vedere acuzațiile „extrem de grave și calomnioase în legătură cu modul de instrumentare a dosarului nr. 1278/P/2007”.

La data de 14 februarie 2007, doamna procuror a formulat cerere de abținere, admisă de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, iar la data de 18 februarie 2007, dosarul a fost repartizat spre instrumentare doamnei procuror Lica Laurenția Camelia.

Raportat la împrejurările menționate în conținutul cererii de apărare a reputației profesionale, Plenul apreciază că se impune analizarea următoarelor considerente de natură teoretică:

„Reputația” este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva ori felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

„Reputația profesională” este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste procurorul în exercitarea profesiei, iar apărarea acestor prerogative are ca finalitate apărarea actului de justiție.

Pe de altă parte, apărarea reputației procurorului se poate dispune numai dacă părerea publică este defavorabilă deoarece aceasta este de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

De asemenea, reputația magistratului include și atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabilii, persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

În speță, pretinsele acuze pe care petentul le-a adus procurorului prin plângerea formulată, nu îndeplinesc condiția de publicitate, de natură a afecta actul de justiție.

Aceste acuze deși au existat, sunt simple aprecieri neconfirmate, bazate pe nemulțumirea petentului legată de faptul că respectiva cauză penală nu a fost soluționată timp de peste 1 an de zile de la data sesizării, iar pe de altă parte, pentru că nu s-a dat curs cererii sale de reaudiere, după primirea dosarului de la organele poliției judiciare.

În acest context, formularea unei plângeri către președintele Consiliului Superior al Magistraturii și procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în care petentul face referiri tendențioase și calomnioase la activitatea profesională a magistratului, nu poate aduce atingere reputației sale profesionale, deoarece lipsește condiția de publicitate ce poate determina formarea unei păreri favorabile sau defavorabile, motiv pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă, ca neîntemeiată, cererea formulată de doamna procuror Constandache Nicoleta.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna Costandache Nicoleta, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală.

Art.2 - Prezenta Hotărâre cu nr. 680 din 10.07.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 Iulie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

