



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1384

din 25 octombrie 2022

La data de 10.04.2020 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de apărare a independenței profesionale formulată de domnul locotenent-colonel magistrat **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, cerere înregistrată la Consiliu sub nr. 7850/10.04.2020.

În cuprinsul sesizării, domnul prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian a susținut, invocând dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că i-a fost încălcată independența profesională de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin faptul că acesta a dispus un control cu privire la dosarul penal nr. al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și a solicitat în intervalul 27.02-02.03.2020, în mod repetat, predarea dosarului de către procurorul de caz, la grefa parchetului, aspect care a împiedicat și tergiversat urmărirea penală, respectiv identificarea autorilor faptelor penale.

Domnul procuror militar a susținut că independența profesională i-a fost încălcată și urmare a emiterii, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a ordonanței nr. prin care au fost infirmate mai multe ordonanțe emise în dosarul penal nr. al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și prin care s-a constatat nulitatea absolută a audierilor unor martori, în raport de încălcarea dispozițiilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei. Astfel, pentru declararea vădit nelegală a urmăririi penale în dosarul penal nr. ca fiind nulă și pentru insistența prin care a încercat determinarea procurorului de caz să decline dosarul în favoarea unui alt parchet, semnatarul cererii a considerat că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a imixtionat fără temei legal și fără drept în efectuarea



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmăririi penale în cauză, încercând intimidarea magistratului, cu consecința încălcării independenței profesionale a acestuia din urmă.

În susținerea celor mai sus-menționate, domnul procuror militar a invocat dispozițiile art. 62, art. 64 alin. (2), art. 65, art. 70 și art. 72 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 28 din Legea nr. 92/1992, pentru organizarea judecătorească (dispoziții abrogate) și ale art. 2, art. 16, art. 58, art. 60, art. 281, art.304 – 306, art. 336 și art. 339 din Codul de procedură penală.

Secția pentru procurori constată că aspectele referitoare la dispunerea controlului de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, precum și cele referitoare la solicitarea dosarului în intervalul 27.02-02.03.2020 au constituit obiectul unei sesizări formulate de domnul procuror militar Pîrlog Ciprian Bogdan, prin care acesta a solicitat apărarea independenței profesionale, fiind întocmit, în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Raportul nr. 20-1128/2020.

Pe cale de consecință, urmare a prezentei sesizări, verificările Inspekției Judiciare au vizat conduita procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterioară datei de 02.03.2020 din perspectiva pretenției încălcări a independenței profesionale a domnului procuror militar, cu prilejul examinării actelor de urmărire penală din dosarul nr. \_\_\_\_\_.

După efectuarea verificărilor de către Inspekția Judiciară, potrivit competențelor prevăzute de lege, a fost întocmit Raportul nr. 20-1128/DIP/17.07.2020, care a fost transmis domnului prim-procuror militar adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian la data de 23.07.2020. Domnul procuror nu a formulat obiecțiuni cu privire la constatările cuprinse în raport și în concluziile acestuia.

Secția constată că domnul procuror militar Pîrlog Bogdan Ciprian a înaintat, la data de 08.06.2020, un punct de vedere în legătură cu Raportul nr. 20-1128/2020 al Inspekției Judiciare, solicitând printre altele, reunirea acestuia cu lucrarea care viza cererea de apărare a independenței profesionale față de măsurile luate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu prilejul examinării actelor de urmărire penală din dosarul nr. \_\_\_\_\_ ce face obiectul Raportului nr. 20-1128/2020.

Referitor la cererea de apărare a independenței profesionale de către domnul procuror militar Pîrlog Bogdan Ciprian, raportat la conduita imputată procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția reține următoarea situație de fapt:

La data de 24.02.2020, la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a fost înregistrat dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, cauza fiind constituită în baza procesului-verbal de



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 15



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sesizare din data de 23.02.2020, întocmit de procurorul militar Pîrlog Bogdan Ciprian, prin care acesta s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunilor prev. de art. 226 alin. 5 C.p. și art. 297 alin.1 C.p. de către cadre militare neidentificate, fapte presupus a fi fost comise la data de 20.02.2020.

În procesul-verbal de sesizare din oficiu se menționează că, *"având în vedere informațiile și imaginile transmise în media din care rezultă efectuarea unor operațiuni de filaj și supraveghere tehnică ilegale în măsura în care au fost efectuate în afara cadrului legal, există posibilitatea ca respectivele activități să fi fost desfășurate de către cadre militare din cadrul unor structuri cu atribuții în culegerea informații, care, la data de 20.02.2020 ar fi efectuat activități de supraveghere și înregistrare în mediul ambiant al*

*precum și a altor trei persoane, în timp ce se aflau într-un local public"*(.....).

La data de 24.02.2020, prim-procurorul adjunct Pîrlog Bogdan Ciprian și-a repartizat dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ în vederea efectuării urmăririi penale, în intervalul 24.02.-27.02.2020 efectuând acte de urmărire penală, după cum urmează:

a) la data de \_\_\_\_\_ s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violare a vieții private și abuz în serviciu prevăzute de art. 226 alin. 5 și art.297 alin. 1 din C.p.;

b) la data de \_\_\_\_\_, pentru *"necesitatea stabilirii cu celeritate a situației de fapt"* a fost emisă o ordonanță de delegare pentru un agent de poliție judiciară, în vederea citării telefonice a persoanelor \_\_\_\_\_ calitate de martori și pentru *participarea* la audierile acestora;

c) la data de \_\_\_\_\_ a fost audiat martorul \_\_\_\_\_ iar în ziua de \_\_\_\_\_ au fost ascultați martorii \_\_\_\_\_

d) la data de \_\_\_\_\_ s-a emis o ordonanță de delegare a lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul \_\_\_\_\_ în vederea identificării unor camere de supraveghere și a ridicării lor, precum și a stabilirii datelor de identificare ale societății comerciale care deținea restaurantul \_\_\_\_\_ a administratorului și angajaților restaurantului;

e) la data de \_\_\_\_\_ au fost întocmite două ordonanțe prin care s-a dispus predarea de către instituții publice, persoane juridice și o persoană fizică din Sectoarele 1 și 2 ale municipiului București a unor imagini înregistrate pe camerele de supraveghere;

f) la data de \_\_\_\_\_ s-a emis o ordonanță de delegare a unui agent de poliție să *"participe la audierea"* a două persoane nominalizate în conținutul ordonanței, fără a se preciza calitatea procesuală. În motivarea dispoziției de delegare, procurorul a menționat *"necesitatea stabilirii cu celeritate a situației de fapt"*.

g) la data de \_\_\_\_\_ au fost audiate persoanele \_\_\_\_\_ în calitate de martore;



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

h) la data de \_\_\_\_\_ a fost întocmită o ordonanță prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prevăzute de art. 304 alin.1 C.p. constând în: *"divulgarea informațiilor privind locul și data întâlnirii dintre cei 4"* - cu referire la \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ judecătorul \_\_\_\_\_ și jurnaliștii \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ toți menționați ca având calitatea de martori în cauză.

În nota de relații, procurorul general, Scutea Gabriela, a precizat faptul că a luat la cunoștință de la \_\_\_\_\_ că acesta din urmă a formulat plângere în legătură cu incidentul relatat de mass media în data de \_\_\_\_\_ din care rezultă că activități în spațiul public ale magistratului împreună cu alte persoane au fost înregistrate la data de 20.02.2020.

Pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală a fost înregistrat la data de 25.02.2020 dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, ca urmare a plângerii formulate de procurorul \_\_\_\_\_, depusă inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția resurse umane și documentare - Serviciul de registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul, unde a fost evidențiată sub nr. \_\_\_\_\_

În același context, procurorul general a menționat că din surse publice a aflat că și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București efectuează cercetări cu privire la aceleași aspecte, în baza sesizării din oficiu a procurorului, împrejurare în care, nefiind stabilită identitatea autorilor, și-a pus problema legalității efectuării urmăririi penale.

Drept urmare, la data de 25.02.2020, în baza dispozițiilor art. 65 alin.3 din Legea nr.304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. \_\_\_\_\_ procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel efectuarea unui control privind dosarul aflat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în legătură cu aspectele care-i vizau pe procurorul \_\_\_\_\_ și alte persoane (judecător, jurnaliști), cu termen de prezentare a constatărilor și concluziilor la data de \_\_\_\_\_ ora 10:00, având ca obiective: legalitatea sesizării și verificarea competenței de către procuror; stadiul actelor procedurale îndeplinite în cauză; circuitul cauzei privind înregistrarea și repartizarea în lucru, conform Regulamentului de ordine interioară.

La data stabilită, domnul \_\_\_\_\_ Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, a transmis Raportul de control nr. \_\_\_\_\_ din 26.02.2020, în care a concluzionat, după examinarea dosarului penal nr. \_\_\_\_\_ că se poate pune în discuție, pe lângă încălcarea unor norme de drept penal substanțial și de procedură \_\_\_\_\_



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 15



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

penală, referitoare la încadrarea juridică și stabilirea competenței de efectuare a urmăririi penale în cauză, și încălcarea unor dispoziții cuprinse în Ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ respectiv a art. 87 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Pentru aceste considerente, procurorul general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a conchis că activitatea desfășurată de procurorul de caz Pîrlog Bogdan Ciprian pe parcursul instrumentării dosarului penal \_\_\_\_\_ se circumscrie abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. m și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportul de control nr. \_\_\_\_\_ a fost repartizat, la data de 27.02.2020, de către procurorul general Scutea Gabriela spre analiză procurorului \_\_\_\_\_ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciul de îndrumare și control, împrejurare în care, prin referatul înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ magistratul a exprimat opinia, în raport de conținutul verificărilor realizate de procurorul general al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și de dispozițiile art. 304 C.p.p., că apare ca necesară verificarea legalității actelor întocmite în dosarul nr. \_\_\_\_\_

Dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, solicitat de către Serviciul îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 27.02.2020 și la data de 02.03.2020 de către procurorul general Scutea Gabriela, a fost transmis, spre examinare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ împreună cu copia încheierii din \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_

La data de 02.03.2020, procurorul de caz Pîrlog Bogdan Ciprian a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Militar București, prin referatul întocmit, autorizarea obținerii de la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice a unor date și informații reținute de aceștia, cerere ce a fost fiind înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_

Prin încheierea nr. \_\_\_\_\_, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ București a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București - Secția I Penală, ca urmare a admiterii excepției de necompetență după calitatea persoanei a instanței militare, invocată din oficiu de judecătorul de drepturi și libertăți.

Tribunalul București - Secția I Penală, prin încheierea din 05.03.2020, a admis excepția necompetenței după calitatea persoanei, iar soluționarea cererii a fost declinată în favoarea Tribunalului Militar București, fiind sesizată astfel Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență ivit.

Conflictul negativ de competență, generat de aprecierea instanțelor cu privire la calitatea de



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

militari a presupușilor făptuitori, a fost soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea nr. \_\_\_\_\_ în sensul stabilirii competenței de soluționare în favoarea Tribunalului București.

Din motivarea încheierii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție rezultă că simplele referiri ale parchetului la calitatea de militari a presupușilor făptuitori nu atrage competența parchetului militar, în condițiile în care această calitate specială nu este susținută de nici un mijloc de probă.

Prin încheierea din data de \_\_\_\_\_ judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București - Secția I Penală a dispus respingerea cererii de autorizare a obținerii de la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice a unor date și informații reținute de aceștia, formulată de procurorul militar Pîrlog Bogdan Ciprian ca neîntemeiată, pe considerentul că nu există niciun indiciu cu privire la calitatea de militar a presupușilor făptuitori, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu există nici măcar minime indicii de existență a infracțiunilor pentru care procurorul a dispus începerea și extinderea urmăririi penale.

După transmitere, dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ a fost examinat de către procurorul \_\_\_\_\_ din cadrul Serviciului îndrumare și control, desemnat cu rezolvarea lucrării, activitate materializată la data de \_\_\_\_\_ prin întocmirea proiectului ordonanței nr. \_\_\_\_\_

Varianta finală a ordonanței nr. \_\_\_\_\_, după modificările și completările efectuate de procurorul general Scutea Gabriela, a fost semnată la data de 02.04.2020 de către cel abilitat.

Prin ordonanța nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Scutea Gabriela, a dispus infirmarea ordonanțelor emise în dosarul nr. \_\_\_\_\_ încălcarea dispozițiilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei, respectiv a ordonanțelor prin care procurorul de caz Pîrlog Bogdan Ciprian a dispus începerea și extinderea urmăririi penale *in rem*, a ordonanțelor de delegare și a celor emise în baza art. 170 C.p.p.

Prin aceeași ordonanță s-a constatat că audierile a cinci persoane în calitate de martori erau nule absolut, fiind realizate de procurorul incompetent și de polițistul delegat de procurorul incompetent.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a mai dispus trimiterea dosarului la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, pentru a proceda la verificarea competenței (conform art. 58 C.p.p.) și pentru a comunica soluția adoptată până la data de 08.04.2020, precum și pentru refacerea urmăririi penale în condițiile legii, după verificarea competenței.

La data de 08.04.2020, procurorul militar Pîrlog Bogdan Ciprian a predat grefei un document intitulat „Proces verbal de analiză a legalității ordonanței \_\_\_\_\_ și de verificare a



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

competenței în cauza penală  
dosarului penal.

document evidențiat sub numărul de înregistrare al

În procesul verbal, în esență, domnul procuror militar a relevat faptul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul înfirmării unui act sau a unei măsuri procesuale dispuse de un procuror din cadrul parchetului de pe lângă tribunal, nu are în concret calitatea de procuror ierarhic superior celui care a dispus soluția la care se face referire în mod expres în cuprinsul dispozițiilor art. 304 alin. 2 C.p.p.; că ordonanța nr. \_\_\_\_\_ este vădit nelegală astfel încât dispozițiile nelegale nu pot fi executate și că, în cauză, există indicii că faptele au fost comise de militari din cadrul unui serviciu de informații, neavând relevanță faptul că identitatea acestora nu era cunoscută, împrejurare în care opinează că este îndrituit cu instrumentarea și soluționarea cauzei.

Apreciind că este competent în efectuarea urmăririi penale, procurorul de caz Pîrlog Bogdan Ciprian a continuat să desfășoare activități în cauză, procedând, printre altele, la: emiterea a patru ordonanțe în temeiul art. 170 alin. 1 C.p.p la datele de 06.04.2020 și 10.04.2020; întocmirea la data de 09.04.2020 a unei ordonanțe în baza art. 324 alin. 3 C.p.p; emiterea la datele de 07.04.2020 și 14.04.2020 a mai multor citații privind și pe magistrații Scutea Gabriela și \_\_\_\_\_

La data de 09.04.2020, adresa nr. \_\_\_\_\_ emisă de Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală a fost înregistrată de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București sub nr. \_\_\_\_\_. Prin acest înscris, s-a adus la cunoștința unității militare de parchet că în dosarul nr. \_\_\_\_\_ se efectuează cercetări cu privire la infraacțiunile prevăzute de art. 360 alin. 1,2,3 C.p., art. 361 C.p., art. 208 alin. 1C.p. și art. 226 alin. 1,2,5 C.p., sesizate prin plângerea formulată de domnul procuror \_\_\_\_\_

Pentru acest motiv și invocând informațiile apărute în spațiul public cu privire la obiectul dosarului nr. \_\_\_\_\_ aflat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală a solicitat trimiterea dosarului în vederea aprecierii incidenței dispozițiilor art. 63 alin.1 raportat la art. 43 alin. 3 C.p.p.

În dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ prin ordonanțele din 26.02.2020, 03.03.2020 și 07.04.2020 procurorul desemnat cu efectuarea urmăririi penale proprii a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infraacțiunile prevăzute de art. 360 alin. 1,2,3 C.p., art. 361 C.p. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p., art. 208 alin.1C.p. și art. 226 alin.1,2,5 C.p., având în vedere plângerile formulate de domnul procuror \_\_\_\_\_

De asemenea, prin ordonanța nr. \_\_\_\_\_

din data de 08.04.2020, procurorul de caz a \_\_\_\_\_



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concluzionat că Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală este competentă a efectua urmărirea penală în cauza nr. \_\_\_\_\_ și în dosarul aflat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din data de 10.04.2020 și semnată în nume propriu, procurorul Pîrlog Bogdan Ciprian a comunicat Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism că nu poate da curs solicitării *„în lipsa unor date privind situația de fapt din dosarul dvs. (...) nu există nici un temei legal pentru a permite transmiterea dosarului unui parchet către alt parchet spre „apreciere”*.

La rândul său, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin adresa emisă la data de 10.04.2020 a sesizat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conflictul pozitiv de competență dintre procurorul structurii specializate și procurorul militar, referitor la faptul că între dosarul nr. \_\_\_\_\_ și dosarul nr. \_\_\_\_\_ există identitate de obiect în sensul că privește aceeași persoană vătămată și aceleași fapte, înscris evidențiat sub nr. \_\_\_\_\_.

În vederea soluționării conflictului pozitiv de competență, doamna procuror \_\_\_\_\_ îndrituit a soluționa lucrarea, întrucât prim adjunctul procurorului general se afla în imposibilitatea de a exercita funcția din cauza măsurilor speciale dispuse cu privire la funcționarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul Decretului nr.195/2020 ce vizează instituirea stării de urgență pe teritoriul României, și ca urmare a admiterii prin ordonanța nr. \_\_\_\_\_ a declarației de abținere formulată de procurorul general, Scutea Gabriela, întemeiată pe dispozițiile art. 64 lit. c din C.p. p., pe considerentul că la 07.04.2020 a fost citat ca \_\_\_\_\_ pentru data de 14.04.2020 în dosarul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București nr. \_\_\_\_\_ la data de 13.04.2020 a solicitat unității militare de parchet trimiterea de îndată a dosarului nr. \_\_\_\_\_.

La data de 13.04.2020 procurorul militar Pîrlog Bogdan Ciprian a predat la grefă 5 volume, în copie, ca formând dosarul nr. \_\_\_\_\_ material transmis ulterior Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

\_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin ordonanța nr. \_\_\_\_\_ emisă la data de 14.04.2020, în considerarea prevederilor art. 70 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.16 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și art. 65 alin. 1 rap. la art.64 alin. 1 lit. c C.p.p., a dispus: stabilirea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, urmând ca Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București să efectueze mențiunile ce se impun în evidențele penale speciale și să trimită ulterior dosarul nr. \_\_\_\_\_, în original, integral,





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

numerotat, sigilat și opisat, pentru a fi transmis la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin intermediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ a fost înaintat, în original, la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, unde a fost înregistrat la data de \_\_\_\_\_ sub nr. \_\_\_\_\_ fiind conexat la data de 23.04.2020 la dosarul nr. \_\_\_\_\_

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, iar conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, secțiile corespunzătoare ale Consiliului au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Cu titlu prealabil, Secția pentru procurori constată că ordonanța, prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus infirmarea ordonanțelor emise în dosarul nr. \_\_\_\_\_ a fost dispusă la data de 02.04.2020, anterior emiterii Deciziei nr. \_\_\_\_\_ a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (publicat în Monitorul Oficial nr. 52/18.01.2021), prin care s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (...) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul infirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetelor din subordine ori structurilor specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), nu are în toate situațiile calitatea expres prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală în care se face referire la „procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția”. Decizia a fost dispusă în urma constatării faptului că a existat o practică neunitară la nivelul instanțelor judecătorești în interpretarea dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul procedură penală în aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul procedură penală, majoritatea practicii fiind în sensul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are calitatea de procuror ierarhic superior față de orice alt procuror care activează în unitățile de parchet din



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Țalea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

subordinea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ori Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, pe cale de consecință, poate infirma ordonanța de clasare și dispune redeschiderea urmăririi penale.

Analizând sesizarea formulată de domnul procuror militar Pîrlog Bogdan Cîprian și văzând constatările rezultate în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori constată că ceea ce se impută este faptul procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat la emiterea unei ordonanțe, prin care au fost infirmate măsuri luate în instrumentarea unui dosar penal aflat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, fără ca acesta să fi avut competență legală în acest sens.

În acest sens, domnul procuror, pornind de la interpretarea coroborată a unor texte de lege din Codul de procedură penală, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 92/1992, apreciază că în situația dată, raportat la competența funcțională, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu ar avea calitatea de *procuror ierarhic superior* și, prin urmare, nu putea uza de atribuția legală a infirmării. Procedând însă în sens contrar, domnul procuror militar apreciază că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a imixtionat în activitatea sa de urmărire penală, aducându-i atingere independenței profesionale.

Astfel cum a fost analizată prin raportare la factorii de presiune, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de dispozițiile art. 132 alin. (1) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Referiri la aceste principii se regăsesc și în reglementările Internaționale, la pct. 4 din cuprinsul „*Convenției de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților*”, adoptată la Congresul al VIII-lea al Organizației Națiunilor Unite, statuându-se că „*statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

*obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.*

Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor, arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Totodată, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, document care menționează că sintagma *„independența judecătorilor”* nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime, la art. 1 se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”,* iar la art. 2 se arată că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

Astfel, pentru a se putea stabili dacă aspectele sesizate de către domnul procuror militar Pîrllog Bogdan Ciprian reprezintă o atingere aducă independenței sale profesionale, este necesar a se analiza în ce măsură conduita procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterioară datei de 02.03.2020, constituie o ingerință nelegală, o imixtiune, în exercitarea atribuțiilor domnului procuror militar. Concret, față de cele imputate, trebuie stabilit, prin prisma principiilor consacrate la nivel constituțional și a dispozițiilor legale care reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public, dacă, în situația dată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are calitatea de „procuror ierarhic superior”.

Secția pentru procurori reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare, consacrarea legală a acestui principiu constituind o garanție a dreptului la un proces echitabil, drept de care trebuie să se bucure orice persoană.

Din perspectiva conceptului de independență a procurorului privită în mod individual - procuror ca parte a unei structuri ierarhice - Secția reține că această accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale. Pentru a putea vorbi de imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie sau, după caz, soluție contrară convingerilor sale.

Noțiunea de imixtiune presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui alt magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în speță, deoarece în dosarul nr. nu s-a adoptat nici o soluție.

Trebuie a fi avut în vedere însă, faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică, cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere sau execuție din cadrul unităților de parchet.

În acest sens relevante sunt dispozițiile art. 131 alin. (2) și 132 alin. (1) din Constituția României, care prevăd că „Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchet, în condițiile legii”, respectiv „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului Justiției”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”, iar alin. (2) reiterează norma constituțională referitoare la desfășurarea activității procurorilor potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului Justiției, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 64 alin. (1) și (2) din același act normativ, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, în soluțiile dispuse, procurorul fiind independent, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, potrivit alin. (3), soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca nelegale sau netemeinice.

De menționat sunt și dispozițiile a art. 65 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra procurorilor din subordine. De asemenea, potrivit art. 72, procurorul general exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Nu în ultimul rând, potrivit art. 15 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al Parchetelor, aprobată prin Hotărârea nr. 947/2019 a Secției pentru procurori, „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită din oficiu controlul asupra legalității și temeiniciei actelor, măsurilor și soluțiilor procurorilor din cadrul Ministerului Public, în condițiile legii.”

Rezultă în mod neechivoc din textele de lege antereferite, că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor, atribut esențial al funcției pe care o îndeplinește și al principiului constituțional care consacră subordonarea ierarhică în cadrul Ministerului Public.

Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, comportă atât perspectiva managerială cât și pe cea procedurală și are relevanță atât din punct de vedere al aflării adevărului, cât și din perspectiva apărării ordinii de drept și a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Având vocația instiuită de lege pentru a exercita controlul ierarhic superior în cadrul Ministerului Public, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are și competența de a dispune infirmarea actelor procurorilor din subordine, atunci când apreciază că acestea nu sunt date cu respectarea dispozițiilor prevăzute de lege sau când sunt netemeinice, dat fiind că are, în concret, calitatea de procuror ierarhic superior.

Înțelesul noțiunii de „procuror ierarhic superior” cu referire strictă la atribuția infirmării prev. de art. 304 C.p.p. a constituit și obiectul notei nr. \_\_\_\_\_ emisă la data de 18.05.2017 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de resurse umane și documentare, notă ce a fost transmisă tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public, spre informare.

Conform acesteia, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are o situație specială, deoarece, spre deosebire de ceilalți conducători de parchete care controlează din oficiu celelalte unități de parchet din circumscripție doar sub aspectul „administrării”, acesta are prerogativa deplină a atribuției de control, adică inclusiv sub aspect juridic, în conformitate cu art. 72 din Legea nr. 304/2004.

În consecință, funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se alătură, în ceea ce privește controlul juridic din oficiu, celor expres menționate în art. 339 alin. 1 din C. p.p., atât în ceea ce privește dreptul/atribuția de a infirma, cât și în ceea ce privește responsabilitatea exercitării acestei atribuții.

Acest punct de vedere a fost reiterat și în nota nr.2836/C/16584/2019, fiind, de asemenea, adus la cunoștința tuturor procurorilor Ministerului Public.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A aprecia că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu are în cazul de față calitatea de *procuror ierarhic superior* echivalează practic cu o știrbire a principiului subordonării ierarhice, consacrat la nivel constituțional, astfel că subordonarea ar urma să opereze doar în raporturile dintre procurorii din cadrul aceluiași parchet, subordonați numai conducătorului respectivei unități, nu și ierarhiei din Ministerul Public. Or, voința legiuitorului nu a fost în sensul excluderii posibilității procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a exercita controlul ierarhic superior, din moment ce textul art. 72 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu face nici o distincție cu privire la controlul exercitat de acesta asupra tuturor parchetelor.

Prin urmare, raportat și la practica majoritară constatată până la emiterea Deciziei nr.

Înaltei Curți de Casație și Justiție, referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală, infirmarea din oficiu a actelor de urmărire penală, apreciate ca fiind emise cu nesocotirea dispozițiilor legale de procurorul militar Pîrlog Bogdan Ciprian în dosarul menționat, nu reprezintă altceva decât exercitarea atribuției de control conferite de lege procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv sub aspect jurisdicțional, astfel că nu se poate reține o imixtiune în activitatea domnului procuror și, implicit, nici încălcarea independenței profesionale a acestuia, motiv pentru care Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a independenței profesionale formulate de domnul Pîrlog Bogdan Ciprian, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. 1** - Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



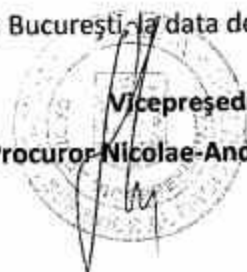
## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Art. 2** - Prezenta Hotărâre nr. 1384/25.10.2022 a Secției pentru procurori se comunică domnului locotenent-colonel magistrat **PÎRLOG BOGDAN CIPRIAN**, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 25 octombrie 2022

Vicepreședinte,  
**Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON**



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011