

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 679

din 10 Iulie 2008

Prin nota nr. 1738/IJ/1325/SIJ/21202/ST/2008, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Mirela Stancu, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Mirela Stancu, din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București, prin raportare la verificările efectuate de Inspecția judiciară, Plenul reține următoarele:

Prin cererea formulată la data de 10.06.2008, doamna judecător Mirela Stancu a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie luate măsurile ce se impun în vederea apărării reputației profesionale, afectată de articolul intitulat „Judecătorii sunt rugați să mai citească și altceva decât scrie pe bancnote”, publicat în ziarul Academia Cațavencu nr. 16 din 23-29.04.2008.

În cerere se menționează că articolul respectiv îi pune la îndoială competența profesională și capacitatea intelectuală, sugerându-se că a solicitat foloase necuvenite de la una din părțile unui dosar, care se află în curs de judecată pe rolul instanței unde își desfășoară activitatea.

În introducerea acestui articol este expusă o situație în care un judecător ar fi abordat un avocat pe holurile instanței, solicitându-i să îi pună la dispoziție o carte de specialitate juridică în care era tratată problema revendicării imobilelor în baza Legii nr. 10 / 2001, pentru a putea soluționa cauza cu care era investit.

Deși întâmplarea este prezentată că fiind reală, nu este indicat numele avocatului sau al judecătorului și nici cauza pe care nu ar fi știut cum să o soluționeze acesta, astfel încât aceste afirmații nu sunt verificabile.

În continuare, autorul articolului face aprecieri cu privire la modul în care doamna judecător Mirela Stancu înțelege să soluționeze acțiunea în revendicare formulată de către reclamanta Gârleșteanu Ana Maria, ce face obiectului dosarului nr. 20164/301/2006.

Se afirmă că aceasta nu cunoaște dispozițiile Legii nr. 10/2001, conform cărora proprietarul este îndreptățit la restituirea imobilului indiferent de îmbunătățirile aduse de chiriași și că ar trebui să nu mai amâne admiterea acțiunii în revendicare prin administrarea unor probe suplimentare.

În continuare, se menționează că judecătoria ignoră legea în favoarea unui polițist, cumpărător al imobilului revendicat, autorul articolului sugerând că acesta i-a oferit bani în vederea pronunțării unei soluții favorabile.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-a constatat că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București sub nr. 20164/391/2006, reclamanta Gârleșteanu Ana Maria a chemat în judecată pârâții Simion Todor și Simion Florica, solicitând ca aceștia să fie obligați să îi lase în deplină proprietate și liniștită posesie apartamentele nr. 11 din corpul A și cel situat în corpul B al imobilului din București, str. Garboveni, nr. 10, sector 3.

La data de 12.04.2007 pârâții depun o cerere reconvențională, completată la 17.05.2007, prin care solicită anularea certificatului de moștenitor nr. 248/18.12.2003 pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente lucrărilor necesare și utile impuse de exploatarea imobilului și constatarea unui drept de retenție asupra apartamentelor până la plata sumelor respective.

Prin încheierea din 12.04.2007 instanța constată că termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii reconvenționale a fost depășit, dar sancțiunea prevăzută de art.

135 Cod procedură civilă, respectiv disjungerea și soluționarea separată a acesteia, nu poate fi aplicată în condițiile în care cele două cereri sunt interdependente.

Astfel, acțiunea principală având ca obiect revendicarea imobilului nu poate fi soluționată decât odată cu capătul cererii reconvenționale privind anularea certificatului de moștenitor prin care reclamanta își dovedește calitatea de succesoare în drepturi a proprietarului imobilului, iar cererea de constatare a dreptului de retenție se impune a fi soluționată odată cu acțiunea în revendicare prin care se pretinde obligarea pârâților la predarea posesiei imobilului.

La termenul din 20.09.2007 instanța se pronunță asupra cererilor părților privind probele cu care înțeleg să facă dovada pretențiilor reciproce, încuviințând pârâților administrarea unei probe cu expertiza tehnică imobiliară pentru stabilirea și evaluarea reparațiilor și îmbunătățirilor aduse apartamentelor a căror contravaloare este solicitată prin cererea reconvențională.

În prezent cauza este în curs de soluționare, în vederea administrării probatoriilor.

Conform art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.”

Având în vedere considerentele expuse, Plenul apreciază că prin articolul de presă intitulat „Judecătorii sunt rugați să mai citească și altceva decât scrie pe bancnote”, s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Mirela Stancu.

Astfel, comentariul din articol referitor la utilitatea și relevanța probelor dispuse în cauză este prezentat ca o opinie juridică asupra unei probleme de drept, autorul articolului nu a făcut minimele demersuri necesare prezentării împrejurărilor reale care au stat la baza încuviințării probelor și motivației instanței cu privire la luarea măsurilor respective, precum și pentru argumentarea pertinentă a propriei opinii.

Autorul articolului nu face nicio referire cu privire la existența unei cereri

reconvenționale prin care pârâții își afirmă, în condițiile art. 119 Cod procedură civilă, pretenții proprii în cauza dedusă judecății, asupra cărora instanța este obligată să se pronunțe.

Nu se menționează faptul că administrarea probei cu expertiza imobiliară a fost încuviințată în vederea soluționării cererii reconvenționale prin care s-a solicitat obligarea reclamantei la plata contravalorii îmbunătățirilor aduse imobilului, precum și acordarea unui drept de retenție corespunzător, care presupune dreptul de a refuza predarea bunului până la plata sumelor respective.

Sunt astfel omise toate elementele care ar fi fost necesare exprimării unei opinii juridice reale și a căror prezentare ar fi fost impusă de etica jurnalistică având în vedere și art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași recomandare, opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor.

În cazul de față, opinia jurnalistului asupra utilității probei și modalității în care instanța aplică dispozițiile legale este prezentată într-o manieră care creează impresia unui abuz al judecătorului, cu ignorarea situației reale și a motivațiilor care au stat la baza măsurilor dispuse de instanță.

Mai mult decât atât, în finalul articolului se induce cititorului ideea că demersul judecătorului se datorează primirii unor foloase necuvenite.

În lipsa oricărei baze factuale, opinia autorului este prezentată ca o informație reală, iar la crearea acestei impresii contribuie și titlul articolului care sugerează aceeași idee de corupție a judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Sunt astfel ignorate prevederile art. 3 din Rezoluția nr. 1003, conform cărora principiul de bază al fiecărui considerent etic al jurnalismului este acela că trebuie făcută o distincție clară între știri și opinii, astfel încât să fie imposibil ca acestea să fie confundate.

De asemenea, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului se apreciază în

mod constant că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (Bladet Tromsø and Stensaas versus Norvegia, nr.21980/1993, Rumyana Ivanova versus Bulgaria, decizia din 14.02.2008).

În aceste condiții, deși articolul „Judecătorii sunt rugați să mai citească și altceva decât scrie pe bancnote”, publicat în ziarul Academia Cașavencu nr. 16 din 23 - 29.04.2008, pune în discuție tema de interes general a problematicii ridicate de restituirea imobilelor naționalizate, prin comentariile aduse unor situații de fapt prezentate incomplet și prin inducerea ideii de corupție a judecătorului, lipsită de orice suport factual, aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Mirela Stancu, motiv pentru care Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale.

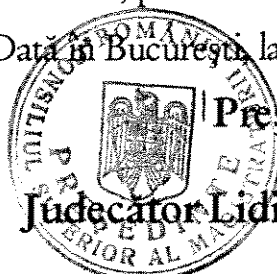
Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Mirela Stancu, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 679 din 10 iulie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Iulie 2008

**Președinte,**
Judecător Lidia BARBULESCU